

# КВАРТЕТ

НИКИТА БЕЛЫХ  
ГАРРИ КАСПАРОВ  
МИХАИЛ КАСЬЯНОВ  
АНДРЕЙ ИЛЛАРИОНОВ

альтернатива



Панорама  
2006

**УДК 32(470)**  
**ББК 66.2(2Рос)**  
**К32**

**К32**     **Квартет** / Ю.Смолякова, И. Яковлев (сост.) / под ред. Е.Михайловской. – М.: РОО «Центр «Панорама», 2006. – 140 с.

**ISBN 5-94420-026-X**

В сборник вошли тексты, подготовленные на основе стенограмм встреч четырех российских общественных деятелей (Никиты Белых, Андрея Илларионова, Гарри Каспарова, Михаила Касьянова) со студентами в рамках семинара «Встречи с Юлией Латыниной» в Высшей школе экономики. Хронологические рамки – апрель 2005 – январь 2006 года. Тексты снабжены биографическими справками и комментарием.

Для историков, журналистов, политологов, а также для широкого круга читателей, интересующихся современной историей России.

Издано при поддержке National Endowment for Democracy.

Дизайн обложки – Александр Петрушин.

Воспроизведение любой части книги разрешается.  
<http://www.scilla.ru/>

**ISBN 5-94420-026-X**

**РОО «Центр «Панорама», НАС «Я Думаю», 2006**

# Содержание

ГАРРИ КАСПАРОВ.....	6
Биографическая справка.....	35
АНДРЕЙ ИЛЛАРИОНОВ.....	44
Биографическая справка.....	71
МИХАИЛ КАСЬЯНОВ .....	80
Биографическая справка.....	105
НИКИТА БЕЛЫХ .....	115
Биографическая справка.....	134

## Вместо предисловия

Никита Белых, Гарри Каспаров, Андрей Илларионов и Михаил Касьянов. Что объединяет эти имена? Эти люди не поддерживают нынешний политический режим в России, при этом они не фрики и не лузеры, от них нельзя презрительно отмахнуться: мол, неудачники, что с них взять? Они профессионально состоялись, каждый из них может предъяснить совершенно конкретные достижения (кто – медали, кто – цифры экономического роста).

Очень часто и специалисты, и пикейные жилеты задают – как им кажется, риторический – вопрос «Кто, кроме Владимира Путина (или уполномоченного им лица) может претендовать на роль российского лидера?» И отвечают: «Да нет таких. Все остальные еще хуже». Вздохи о политическом и общественном безрыбье, об отсутствии ярких личностей стали общим местом. «Путин – единственный политик в стране». К этому клише призывы, с ним смирились. Но это неправда. Эта книга – доказательство.

Книга подготовлена Информационно-исследовательским центром «Панорама» совместно с НАС «Я Думаю!». В ней опубликованы фрагменты встреч Каспарова, Илларионова, Касьянова и Белых со студентами Высшей школы экономики в рамках семинара Юлии Латыниной. Тексты основаны на аудиозаписях, предоставленных клубом «Я Думаю».

Может возникнуть вопрос: что нового в «выжимках» из стенограмм латынинского семинара по сравнению с многочисленными интервью тех же самых людей? Во-первых, семинар – это формат, максимально приближенный к неформальному общению (даже по сравнению, например, с ответами на вопросы радиослушателей), а человек лучше всего виден, когда он импровизирует. Во-вторых, студенты – это специфическая аудитория. Доброжелательная – но критически настроенная и не признающая авторитетов. Образованная – но с короткой исторической памятью и принципиально иным, чем у собеседников, жизненным опытом. То, как человек с ней справляется, проявляет особенности его личности даже сильнее, чем телевизионный прямой эфир.

Встречи состояли из двух частей – краткого доклада и вопросов. Тексты, отобранные для книги – это в основном ответы на вопросы. Мы старались сохранить непосредственность и живость, присущую разговорной речи, сглаживая лишь те её особенности, которые мешают читательскому восприятию.

Мы сознательно выбрали для публикации тексты, несколько отстоящие во времени от сегодняшнего дня, то есть от октября

2006 года. Несомненно, обстановка в стране даже полгода назад была менее напряженной. В то время угроза сползания страны в хаос в результате безответственного поведения политическо-го руководства была куда менее реальной, чем сегодня. Тогда еще было время на размышления, сегодня его уже не осталось. На наш взгляд, важно понимать, с каким багажом лучшая часть российской оппозиции подошла к этому моменту.

Встречи состоялись в апреле 2005 – январе 2006 года. Работа над текстом завершена 10 октября 2006 года.

\*\*\*

«Панорама» – исследовательский центр, существующий с 1989 года. Занимается сбором и анализом информации о политической жизни и гражданском обществе России и стран бывшего СССР. Подробнее о деятельности «Панорамы» можно узнать на сайтах [www.scilla.ru](http://www.scilla.ru) и [www.panorama.ru](http://www.panorama.ru).

НАС «Я Думаю!» (ЯД) – это свободная ассоциация учащихся вузов Москвы, ставящая своей целью развитие и поддержание системы сдержек и противовесов в обществе. Большинство участников – студенты Высшей школы экономики, одного из лучших экономических вузов страны. Наиболее известные проекты ЯД – молодежный аналитический журнал «Игры разума» и цикл «Встреч» с Юлией Латыниной.

\*\*\*

Биографические справки подготовлены Игорем Яковлевым при участии Юлии Смоляковой. Работа над справками, мы опирались на базу данных «Лабиринт» центра «Панорама», публикации в СМИ, а также информацию с сайтов Никиты Белых, Гарри Каспарова, Михаила Касьянова и Института экономического анализа. В изложении шахматной карьеры Гарри Каспарова нам очень помогла книга В.Н.Пака «100 выдающихся шахматистов XX века». М., АСТ / Донецк, Сталкер, 2004. При составлении примечаний использовались данные Федеральной службы государственной статистики.

В качестве иллюстраций использованы фотография Андрея Илларионова courtesy of World Economic Forum и фото Михаила Касьянова, сделанное сотрудником «Панорамы» Кириллом Павловичем. Фото Гарри Каспарова предоставлено его пресс-службой, фото Никиты Белых предоставлено пресс-службой СПС.

Мы благодарим за сотрудничество Юлию Латынину и Ивана Ниненко, Наталью Путилову – за идею обложки и административное содействие, Григория Белонучкина – за ценные замечания.

*Квартет*

# **Гарри Каспаров**

*7 апреля 2005 года*



## **О Комитете-2008**

На самом деле организация была маленькая, несерьёзная. Это сейчас она превратилась в такую своего рода масонскую ложу. Когда мы сейчас едем по России, все говорят: «Комитет-2008, вот...» Выходим из вагона в Петербурге и женщина спрашивает: «Вот у меня проблема с местным ЖЭКом, скажите, в какое отделение Комитета-2008 надо обращаться?»

## **Об объединении демократов-1**

У всех какое-то желание что-то пообъединять.

## **Об объединении демократов-2**

Обновление является принципиально важным. Это было для нас самым главным, и любая ассоциация с руководством партий, которые потерпели сокрушительное поражение, будет смертельна для новой организации. Не то чтобы от них надо отказываться, я, например, всегда говорю: давайте проведем объединительный съезд. Пусть все пройдут съезд, но этот съезд должен быть организован по совсем другим параметрам, при условии, что в оргкомитете будет не больше 45% партийцев.

## **О пустоте и либеральном гетто**

Ситуация, на наш взгляд, такова, что впервые появились предпосылки для создания партии, которая будет стоять на демократических принципах и может реально бороться за власть. Ведь на сегодняшний день сложилась довольно удивительная ситуация, когда, наверное, процентов 60 российского электората (слово не очень хорошее) не охвачено никакой политической идеологией. Есть СПС и Яблоко и какие-то там мелкие объединения, имеющие идеологию. Есть КПРФ и в какой-то мере «Родина», т.е. партии, которые хоть какую-то идеологию предлагают – неважно, какую. В сумме это даже не 40 процентов, ну может, процентов 30. Всё... Всё остальное пространство – это пространство «Единой России», т.е. пустота.

Поэтому появляется возможность раздвинуть границы либерального гетто. Или из гетто – в большой город, или из резервации – в прерии, как угодно, но надо выйти на широкое пространство. Есть перспективы объединять довольно широкие... не хочу говорить «слои населения»... часть электората. То есть по большому счету, от Чубайса (условно), от этой части СПС,

беспощадно-рыночной, до условного Глазьева – без национализации, естественно. По-моему, широкий спектр, там процентов 40 населения, а может, и больше.

С одной стороны, мы понимаем, что эта власть уйдет не в результате выборов. Но с другой стороны, если смотреть на опыт соседних государств, все равно выборы проходили. Толчком к реальному возмущению, которое сметало власть, были фальсифицированные выборы.

Не факт, что в России будет то же самое. Более того, попытки проецировать украинский сценарий, тем паче – киргизский – на Россию, на мой взгляд, были бы неправильны. Но если новая политическая структура априори отказывается от участия в выборах, то тем самым она ограничивает своё влияние на, скажем так, политизированный класс.

Если вы не партия, то вы не участвуете в выборах. И соответственно у вас гораздо меньше маневра. И значит, ваши разговоры даже с местными региональными активистами, и тем паче – с теми чиновниками, которые ищут новые платформы для себя – становятся бессмысленными.

У нас складывается ощущение, что внутри даже довольно жесткой партийной структуры можно объединить очень широкие интересы. И поэтому нам кажется, что если наш проект хоть вполовину удастся, то на самом деле объединение уже состоится.

## **О Явлинском и Немцове**

Принципиальная ошибка журналистов, которые живут и пишут в пределах Садового кольца, в том, что они идентифицируют объединение не просто с объединением СПС и Яблока, а с тем, что там должны быть Явлинский, Хакамада и Немцов. Мне кажется, что следует оставить в стороне старых заслуженных лидеров, которые прожили большую, богатую событиями жизнь, которая кончилась в декабре 2003 года выходом на пенсию... Я говорю о том, что случилось в реальной жизни, а не о том, что думают они или их ближайшие сторонники.

Если смотреть на более широкую картину, то все равно объединение СПС и «Яблока» – это объединение, которое в лучшем случае может бороться только за прохождение в Государственную думу. Ну такие вот задачи. Важные серьёзные задачи. Сейчас бы сидели в Думе Явлинский с Немцовым... Кому от этого было бы лучше, кстати? Я думаю, что Путину.

Есть основания полагать, что в 2007 году, если Кремль будет так же, как и сегодня, контролировать предвыборный и выборный процесс и пришлет Вешнякову исходные данные, того, что случилось в 2003 году, уже не произойдет. Потому что как это? Путин поздравил Явлинского, уже цифры состоялись, а потом горе случилось. Дело в том, что всё нормально, «Яблоко» проходило, цифры уже лежали, подписаны уже. Ну с СПС совсем плохо – они позволяли себе выпады. А вот хороший человек, вечный оппозиционер, витрина – лучше не надо! Но вместе с цифрами, которые были утверждены уже там, наверху, были еще цифры явки. Каждый губернатор явку обеспечивал. Так вот, они забросали кучу бюллетеней. А в чью пользу бюллетени были? «Единой России». И процент «Яблока» стал падать стремительно. И что делать? Ну просто не согласовали – бывает. Вертикаль власти не отработала еще телодвижения до конца. Теперь такого сбоя не будет, конечно. Я не думаю, что сбой произойдет и вообще: правильную демократическую партию, безусловно пустят туда, в парламент.

## **О численности демократических партий**

У нас новые правила вводятся для регистрации партий и, как вы знаете, для укрепления российской демократии. Чтоб только солидные люди участвовали в выборах и не дурили народ, принята новая планка – 50.000 членов партии. Но при этом еще есть маленькие нюансы: что не просто 50.000, но их могут еще проверять, а то будут всякие отщепенцы морочить голову народу, создавать списки. Могут человека вызвать, поинтересоваться: а вы действительно в эту партию входите? Если ответит утвердительно – могут спросить еще раз, просто переспросить.

Существует много способов вмешиваться в этот процесс, и совершенно ясно, что не каждому удастся пройти эти процедуры, своего рода железный занавес между участием в активной жизни и небытием, которое воздвигает нынешняя власть.

Но есть ощущение, что совсем необязательно иметь 50.000. Вот, например, сегодня официально в «Яблоке» 85.000. Проверить численность демократических партий довольно сложно. Единственное, что я знаю, это что питерская организация «Яблока» – пожалуй, самая сильная демократическая организация в России сегодня. Очень мощная организация, 1200 человек. Но я делаю проекцию на всю Россию – 85.000 у меня не

получается. Если Питер – самый сильный из регионов России, прикиньте, сколько в других регионах может набраться людей. Мы говорим не про бумагу, которая всё стерпит, а про реальных людей. Мой прогноз сегодня, что СПС и Яблоко вместе не наберут и 35-ти тысяч. А может, и меньше. Это как бы верхняя планка – если начнут проверять.

## **Об СПС**

Партию во главе с чиновниками класса «А», как Чубайс и Гозман, трудно назвать демократической.

## **Прогноз на 1 января 2007 года**

Наша задача сегодня – достичь широкого объединения. У меня есть все основания полагать, что у нас будет в разы больше депутатов Госдумы, чем у СПС и «Яблока», вместе взятых. Это нам нетрудно, потому что у них 2 только. Но все равно приятно. В разы, представляете? Но не в 20 раз. Я думаю, что в 4.

Более того, я искренне надеюсь, что в наших рядах могут появиться и депутаты из «Единой России». Во всяком случае, «Единая Россия» уже совсем не единая... Нет, Россия-то пока еще официально единая. Мы говорим про партию: «Единая Россия» в кавычках.

## **О реальной оппозиции**

На фоне всеобщего «одобрямса» зреет оппозиция, причем оппозиция реальная, прагматичная, не то, что мы с вами говорим: «Хотим демократии». Их интересует совсем не демократия, а демократия как способ защитить собственность.

## **О сюрреализме и проблемах, которые есть у Путина и которых не было у Сталина**

Вот я сегодня утром был в Мещанском суде. Жалко, что не было возможности посылать туда регулярно студентов юрфака – знаете, как раньше практика была. То, что я сегодня там увидел – это кафкианство, то есть такой полный сюрреализм.

Этот процесс имеет, мне кажется, фундаментальное значение для судьбы России. Все-таки при Ельцине существовали как минимум элементы демократии. В принципе, был парламент, который выбирался, он ему чуть импичмент не сделал. Ну уж говорили про семью, про Ельцина по телеканалам что хотели.

Да и суды в общем вроде бы вели себя совсем по-другому, губернаторам вольница была, т.е. выборы были губернаторов.

Когда идет свертывание демократии, можно определять некоторые развилки. Вот, скажем, первой развилкой было закрытие НТВ. Поведи себя Ходорковский с Невзлиным тогда иначе, может быть, все было бы по-другому. Я помню, когда НТВ был разгромлен и временно «Итоги» Киселева переместились в студию «Эха Москвы», я выступал там и как раз говорил о том, что настало время провести параллели с теми событиями в советской истории, с которыми мы все были знакомы из книг. Ведь сталинские процессы начались не сразу. Всё ж постепенно было. Ведь очень важно, что как бы накапливается критическая масса.

Очень важно вспомнить классическую ленинскую фразу. Когда где-то в эмиграции, видимо, за кружкой пива, российские социал-демократы обсуждали свои проблемы, то Мартов сказал Ленину: «Всем же понятно, что, если вы придете к власти, вы нас всех перевешаете». «Ан нет», – сказал Ленин, – «батенька, первого меньшевика мы повесим после последнего эсера». То есть Владимир Ильич точно знал, что все делается последовательно.

Со всеми издержками этого сравнения, мы находимся в схожей исторической фазе. Разница в том, что у Сталина была возможность пролонгировать диктатуру. Потому что законы диктатуры требуют, что когда ликвидируешь один слой властной элиты и заменяешь его другим, то другой тоже надо когда-то ликвидировать. Ну, требуется ликвидация, другого способа никто не придумал. Это правило – это проблема для путинского режима. Потому что – а куда деть вот этих всех? Куда их поменять? Они же строем идут. Только ликвидация – но ликвидировать нельзя. Мне кажется, здесь как раз клубятся противоречия.

Я про это говорил в 2001 году. Вот прокурор Устинов. Он не хочет почитать биографию прокурора Крыленко? А журналист Сванидзе не хочет почитать биографию журналиста Кольцова? Такой был журналист, очень верный сталинский сокол. Мне казалось, что эволюция путинского режима во многом будет напоминать эволюцию режима сталинского. Но у Сталина была возможность уничтожать недовольные элиты, а у Путина такой возможности нет. Эта элита никуда деваться не собирается. Случай с Ходорковским – крайний, но то, что угроза собственности возникает – это всем понятно. И всем понятно, что махо-

вик остановить невозможно. Маховик закручивается и он должен крутиться дальше. И соответственно в оппозицию вынуждены уходить те, кто понимает, что рано или поздно это коснется их.

## **О развилках, Гусинском, Норд-Осте и Беслане**

Гусинский – первая развилка. Я же помню эти разговоры: ну что Гусинский, ясно, что просто с Путиным не сложились отношения. Он [Гусинский. – ред.] действительно сказал ему [Путину. – ред.], что он про него думает. Как понимал, был прав совершенно. За это поплатился. Никто ничего не сказал.

Дальше, скажем, «Норд-Ост» – это немножко другая развилка, но тоже принципиальная развилка, когда мы все сглотнули беспредел и ложь. Всем понятно, что была ложь, всем понятно, что был беспредел. Всем понятно, что государство в лице своих руководителей себя повело просто чудовищным образом.

До сих пор не опознаны останки многих погибших на улице Гурьянова. У государства «нет на это денег». «Нет денег» даже на братскую могилу. Государство отказывает даже в самом элементарном – в освобождении детей, которые прошли теракты, от призыва.

И в общем-то Беслан – это следствие «Норд-Оста». Это опять развилка.

## **О Ходорковском**

Били единственного олигарха, который принципиально хотел изменить правила игры.

Я в своих интервью на Западе, когда мне говорят: «а он налоги не платил», отвечаю: окститесь, его посадили не за то, что он не платил налоги, а за то, что он хотел платить налоги государству, а не носить деньги в чемодане в Кремль. Это самая прозрачная компания, более честного бизнеса в России не было.

Я давно сделал свой прогноз, что для Ходорковского, Пичугина, Лебедева – всех, проходящих по этому делу, срок будет пожизненный – на срок политической жизни Путина. Они будут сидеть ровно столько, сколько Путин будет сидеть в Кремле. Мы должны понимать, что эти люди выйдут на свободу, когда этот режим будет... свергнут. Потому что я подозреваю, что он вряд ли уйдет сам в результате парламентских или президентских выборов.

Если бы в 2003 году олигархи выступили бы единым фронтом, они имели бы хороший шанс отбить атаку. У них было достаточно ресурсов. Но, во-первых, моя хата с краю. А во вторых: пожить-то, ну как же это так – не пожить, когда можно. И опять, он же в политику полез. Он же там в Думе лоббировал – как будто никто не лоббирует. Но все же мы понимаем, что на самом деле это личное противостояние. Проблемы Ходорковского начались со знаменитого диалога с Путиным в феврале 2000 года, когда он сказал, что «Роснефть» ворует. И Путин его спросил: «А у вас нет проблем с налоговыми органами? Вы уверены, что у вас нет проблем?»

Приговор будет развилкой. Если считать, что наш поезд несется в сторону Лукашенко, то скорость увеличивается, и мы проходим развилки, где еще можно куда-то свернуть. Этот суммированный приговор по ЮКОСу, который показывает беспредел власти, вот он будет развилкой. Развилкой, которая означает ровно следующее: эта власть уйти сама уже не может.

## **Об опыте мирной передачи власти**

У нас в стране был мирный переход власти. Горбачев ушел как? Мирно ушел. Мы не будем говорить о том, что этому предшествовало, но все-таки переход был в целом мирный. И очень важно, что рядом с Горбачевым была уже, при всех ее недостатках, ельцинская структура власти, поддержанная народом.

Ельцин тоже ушел мирно. Плохо власть передавалась, но мирно передавалась. Потому что все-таки ни Горбачев, ни Ельцин не нарушали определенных правил поведения.

## **О 1993 году**

В 1993 году, на мой взгляд, состоялось очень важное для России событие. Будем считать это эпизодом гражданской войны. Впервые в истории России победившие не устроили массовой расправы. Это очень важный момент. Есть все основания полагать, что Макашов с компанией вели бы себя иначе.

Величайшая заслуга Ельцина в том, что он удержал свою стаю от расправы. Хотя возможности были. Ясно, что в октябре можно было устроить массовые расстрелы.

Вспомните, что кричал Руцкой: что голубые ели в Кремле будут качаться от тел. Это почти прямая речь. Когда Зюганов, радостно выбегая, кричал журналистам: «Ну если поторопитесь,

успеете в аэропорт». Причем Зюганов и Руцкой – это далеко не самые отмороженные элементы были.

## **О (не)легитимности власти**

Эта власть после расправы над Ходорковским не то, что стала нелегитимной, а прекрасно понимает: не будет иммунитета от преследования.

Вот что говорит Медведев? Очень показательное интервью<sup>1</sup>. В интервью читается параноидальный страх. Медведев не употребляет слово «выборы». «Демократический переход власти», всё что угодно, «выборов» нет только там. Потому что в мозгу-то на самом деле уже эта кошмарная сцена: из Кремля до аэропорта не доеду, в лучшем случае живым доеду до Лефортово. Это неизбежный процесс, и он, увы, будет не только в Москве. Ведь ситуация с Ходорковским зеркально отражается во многих регионах. Во многих регионах так же садятся бизнесмены, на чью собственность обратил внимание местный начальник. Причем это может быть и крупный бизнесмен, и мелкий бизнесмен. Это повсеместная зараза, которая распространяется по России.

## **О вопросе участия/неучастия в выборах**

На самом деле, наверное, мне надо себя упрекать за неумение объяснить это, потому что я объяснить это сам не могу. Мы действительно зажаты в этом тупике. С одной стороны, мы обязаны готовиться к выборам, если мы декларируем свою приверженность демократическим институтам. В данном случае это не «Комитет-2008» будет делать, а всё-таки Рыжков с Каспаровым. Мы также понимаем, что власть сделает всё, чтобы эти выборы были проштампованы.

Вопрос в том, сумеем ли мы создать организацию такой силы, которая смогла бы противостоять фальсификации.

При всех недостатках этих сравнений, украинская революция – это реакция на сфальсифицированные выборы. Так же, впрочем, как грузинская, киргизская. Даже сейчас в Египте, например, поднимается определенная волна, которая связана с предстоящими президентскими выборами. Привязка к выборам необходима для того, чтобы не терять почву под ногами.

---

<sup>1</sup> Речь идет об интервью, которое Дмитрий Медведев, тогда еще глава администрации президента, дал в самом начале апреля 2005 года журналу «Коммерсант-Власть».

На самом деле на Украине ситуация была гораздо более благоприятной, потому что блок Ющенко уже победил на выборах. Конфликт, который вылился в Майдан и в революцию де-факто, был уже подготовлен историей развития парламентаризма. Там существовала мощная оппозиция, которой в России нет.

В условиях, когда власть полностью отрубает какие-либо обратные связи, возможна любая конфигурация протеста. И наша задача – просто объяснять, агитировать людей занять более активную позицию – скорее всего она будет связана с манифестациями и демонстрациями – которая бы показала бы власти, что фальсификация выборов и тем паче их отмена (отмену выборов я тоже не исключаю) абсолютно недопустима.

## **О демонстрациях**

Демонстрации меняют обстановку в обществе. В случае политического кризиса мощные демонстрации начинают раскачивать правящий класс, то, что я видел в 89-90 году. Тогда Манеж собирал 350 тысяч – я помню, мы её меряли, Манежную площадь. Потом Лужков его застроил на всякий случай. У меня ощущение: чтобы, не дай Бог, не повторяли, искуса не было. Тогда крупнейшая демонстрация была тысяч под 700, потому что люди встали на Манеже и по двум улицам, по Тверской и по Калинина.

Вот такие демонстрации в Москве и Питере оказали невероятное влияние на горбачевское окружение. Сегодня, когда в монолите власти появились трещины, любые ярко выраженные проявления общественного недовольства начинают эту машину раскачивать.

Трагедия России в том, что у нас не осталось, кроме Путина, институтов власти, которые имеют хоть какое-то доверие. Вот есть Путин, который все-таки имеет определенный процент доверия, довольно большой, а все остальные органы просто дискредитированы. Парламент – это просто посмешище. В этом вакууме начинаются какие-то внутренние трения, в самой региональной и центральной элите. Поэтому любая массовая акция начинает раскачивать этот государственный корабль, на котором Путин находится, и естественно, она будет приводить к каким-то новым конфигурациям. Это то, что мы можем сделать. Ничего другого мы сделать реально не можем.

## **О главной угрозе для честных выборов**

Большей угрозы для честных выборов, чем Путин, ничего представлять не может, потому что Путин принципиально взял курс на их отмену.

## **О том, кто должен устраивать массовые акции**

Если партия будет замешана в организации массовых беспорядков, то ее запретят точно. Поэтому на самом деле нужны, конечно, движения, и в первую очередь, молодежные движения. Все-таки, как известно из истории, пенсионеры революцию не делают. По-настоящему ситуация меняется, когда протестное движение охватывает молодежь и студентов. Совершенно очевидно, что нужны новые структуры – массовые молодежные структуры, которые могли бы проводить такие акции. Хотя что касается меня, я уже принимал участие в несанкционированном митинге, пока только в одном. В Питере.

Митинг запретили, потому что, сказали, мост обвалится<sup>2</sup>. Танки по нему ездят – ничего. Я туда приехал, там в итоге собралось человек 400-450, небольшой митинг был. Три автобуса ОМОНа стояли рядом; правда, не выпустили их, не знаю, по какой причине. Вышли демократические депутаты – их там пять человек – нас поддерживать. И интересна просто совершенно истеричная реакция. Выходит на самом деле немного народа, но когда кричат «долой Путина!», то начинают нервничать.

Они начали нервничать. Представьте себе, что будет, когда пятьдесят тысяч. Прямого результата вроде бы нету, а что-то в мозгу сдвигается, они начинают на это реагировать. Поэтому мне кажется, что именно таким образом можно сдвигать все это дальше.

## **О широкой коалиции**

Можно ли принимать участие в одних мероприятиях, скажем, с НБП, с лимоновцами, с коммунистами? Многие старые демократы говорили: нет, ну как это, это вообще нельзя ни в коем случае. А я, когда меня попросили выступить третейским

---

<sup>2</sup> Митинг, о котором упоминает Гарри Каспаров, прошел 16 февраля 2005 года на Исаакиевской площади (которую власти города сочи мостом). Собравшиеся протестовали против монетизации льгот.

судьей, взял резолюцию митинга, и сказал: вот мне резолюция нравится, я ее готов подписать. Если ее подписывают лимоновцы и подписывают коммунисты, мне совершенно всё равно. Если Зюганов говорит, что однопартийная система – это плохо, это моя моральная победа, это наша моральная победа. Если Зюганов, если коммунисты, если Rogozin говорит о бесчинствах КГБ, это тоже наша победа.

Мы не можем участвовать в манифестациях, которые проходят под чужими лозунгами. Но если они готовы участвовать под этими лозунгами в манифестации, это, в общем, наша победа. Поэтому мы просто обязаны идти на самую широкую коалицию.

### **О мистических явлениях**

Процесс тектонической смены вообще протекает мистическим образом. Честно говоря, сейчас, когда я гляжу на события 89-91 годов, в которых я принимал довольно активное участие, мне до сих пор непонятно, что тогда точно случилось.

Во многом это мистический характер носило. Ведь Ельцин даже по большому счету ничего не говорил. Ельцин даже не примыкал к Межрегиональной группе. Он все время был как бы и с ними, и чуть-чуть в стороне. События развивались таким образом, что возникла потребность в альтернативном центре. Они развивались очень быстро, потому что Горбачев начал терять поддержку номенклатуры.

Революция 1991 года, если так можно назвать, получилась бескровной, потому что в стане Горбачева осталась самая отжившая часть номенклатуры, а на сторону Ельцина перешла самая молодая, динамичная. У меня очень специфическое отношение к большинству этих людей, но тем не менее это был исторический процесс, который развивался в соответствии со своей логикой.

На сегодняшний день конфигурация еще не определилась. Я считаю, что события развернутся раньше 2008 года. Потому что ту помощь, которую нам оказывает сам Путин, переоценить очень трудно. Потому что, дай Бог ему здоровья, все делает сам.

Когда я смотрю на отдельные шаги правительства – ну, сейчас правительство у нас – это такая фигура речи, шаги предпринимает Путин – я всегда вспоминаю заповедь Михаила Моисеевича Ботвинника. Он всегда, когда я показывал ему

свои партии, смотрел на них и говорил: «Ну Гарри, что же ты так нервничаешь». Я маленький был, играл очень импульсивно, старался что-то сделать. – «Подожди, пусть дядя ходит, он сам все испортит, дай возможность высказаться».

Действия власти уже становятся параноидальными, поэтому она очень многое сделает сама. Я думаю, что в течение ближайшего года начнут определяться новые конфигурации. Мы попадаем в ту фазу движения, когда потребность в новой организации появится у очень многих людей, как внизу, так и наверху. Но как точно будет эта конфигурация выглядеть, пока никому еще неизвестно. Все пытаются как-то определиться и занять какую-то стартовую позицию.

### **О роли личности в истории**

Я думаю, все равно, как говорится, перейдем на личности. Но это случится, когда произойдет очевидный раскол правящей элиты, когда региональная фронда наберет силу и станет ясно, что стране надо искать новый алгоритм управления. Вот тогда, я думаю, что на первый план начнут выходить личные предпочтения.

### **О пользе демократии и просвещении масс**

Мне кажется, процесс осознания того, что демократия все-таки всем пригодится, потихоньку идет. Люди чувствуют, что их возможность влиять на власть исчезает. Это понимает даже бабушка, которая начинает потихоньку складывать в мозгу урезанную пенсию с отменой одномандатных округов.

Долго, очень долго, тяжело, но на самом деле процесс идет. С другой стороны, революционные перемены никогда не происходят на ниве просветительской деятельности. Они происходят на отрицании. Неприятие – это главный двигатель любого революционного процесса.

Вы посмотрите на любую революционную ситуацию в истории. Не только в России, везде. Всегда двигателем выступало неприятие власти. Причем объединялись самые разные силы – возьмите, скажем, французскую революцию. То же самое, я думаю, и будет происходить сейчас в России.

Не надо переоценивать роль первого или второго канала. Когда в 1989, в 1990 году мы все это организовывали, то телевидения-то вообще не было. Туда вообще никого не пускали – даже думать об этом было нельзя. Ну иногда со съезда народных депутатов шли репортажи.

Я помню, как в 1989 году ставили приемники на улицах и слушали. Ельцина слушали, Афанасьева слушали, Сахарова слушали. Потому что в газетах потом ничего нормального не прочитаешь, интернета не было, факсов не было, компьютеров не было, мобильных телефонов. Действовать тогда приходилось в гораздо более дискомфортной ситуации. Сегодня все-таки есть возможность распространять информацию. Даже при том, что мы отрезаны от всех каналов телевидения, эта возможность все равно появилась.

Можно и нужно проводить просветительскую деятельность, но при этом надо помнить, что главным двигателем любого массового протеста будет неприятие власти. Вы никогда не сможете вывести гигантскую демонстрацию на позитивном лозунге. Это просто правило такое. «Долой Путина!» – это понятно, все остальное – это надо писать программы. Это не означает, что не надо писать программы. Но объяснять это на массовом мероприятии вы не сможете, это разговор, который хорош в аудитории.

Сегодня от нас требуется другое, и надо понимать, что это не всегда будет носить конструктивный характер.

## **О программе**

Я сейчас еду в Питер. Мы собираемся посвятить один день полностью программе того, что мы собираемся делать, как мы видим переустройство России. [Написать. – ред.] декларацию на двух-трех страницах и большую развернутую программу по основным пунктам. Там и экономика, и миграция, и национальные проблемы, и социальные, и проблемы армии, конечно. Совершенно очевидно, что то, что сегодня построено, не функционально. Причем очень важно понимать – мы можем и должны писать свою программу, но эта программа – для выборов.

## **Об осмысленных занятиях**

Мы не собираемся делать политическую организацию, чтобы бороться за лимит в парламенте. Мы считаем, что имеет смысл создавать самую широкую демократическую коалицию на партийной основе, которая могла бы бороться за власть. Ничего другого, на наш взгляд, делать сегодня не стоит.

## **О гайках**

Если долго крутить гайку, то знаете, что случится? Правильно, резьба слетит. По-моему, Шендерович сказал в одной из передач, что неплохо было бы знать законы термодинамики, а не закручивать гайки дальше, потому что последствия очевидны. Я думаю, они будут продолжать этот курс и в какой-то момент резьба слетит. Надо понять, что будет на следующий день после того, как резьба слетит у всех гаек, которые поддерживают конструкцию.

## **О честных выборах**

Если «Единая Россия» победит на честных выборах, то будет править тогда. Очень важно понимать, что победа на нормальных выборах означает смену самой сущности режима, потому что нормальные выборы подразумевают много вещей. Открытые дебаты, в которых надо участвовать. Коалиционные соглашения в будущем. Участие в выборах – это переход в другое качественное измерение. Насколько я себе представляю «Единую Россию» сегодня, она, конечно, ни в каких дебатах участвовать не будет, и ни в каких нормальных выборах участвовать не может. Более того, как показывает история любого революционного процесса, «Единая Россия», как всякое болото, раскалывается, как только возникают серьезные проблемы. Как только возникнут проблемы, «Единая Россия», я думаю, разлетится на части.

## **О брожении в СПС и «Яблоке»**

Есть логика развития процесса. Пока партией [СПС. – ред.] рулит Чубайс, там не могут быть люди, которые представляют антипутинскую точку зрения. И поэтому, честно говоря, никаких иллюзий я не питаю по поводу того, что произойдет в СПС<sup>3</sup>. Но я довольно оптимистично смотрю на перспективы, потому что – я бы не назвал это процессом распада СПС и «Яблока» – но на региональном уровне идет, мягко говоря, брожение актива, а в некоторых случаях это уже переходит в акции массового выхода, люди пытаются найти себе место. И это не связано совсем,

---

<sup>3</sup> Гарри Каспаров имеет в виду тот самый майский съезд СПС, на котором председателем Федерального политсовета партии был избран Никита Белых.

как говорил один из руководителей Яблока<sup>4</sup>, с политическим мародерством Рыжкова и Каспарова. На самом деле проблема не с политиками, проблема с проигравшими.

Люди не хотят ассоциировать себя с поражением. Люди не обязательно хотят выигрывать, но когда начинают играть, чтобы был бы хотя бы шанс на победу. Это вопрос обновления. Итог деятельности СПС и «Яблока» был подведен в декабре 2003 года, это итог кошмарный.

## О финансировании

Сейчас, когда у нас практически нет средств, мы понимаем, что любой потенциальный спонсор, который сам объявится, должен быть самоубийцей. (Спонсоров таких много, им деваться некуда). На самом деле нам оказывают поддержку люди, но мы их не знаем и они нас не знают. Этот процесс идет уже, мы довольно комфортабельно себя чувствуем. Они сами приходят: «Мы вас никогда не знали, никогда не видели, но мы готовы вам помочь. Если у вас хватает глупости воевать с этим режимом, то пожалуйста, вы за нас это сделайте».

Я вот честно говорю, что сегодня рассказывать о финансировании такой партии, Каспарова-Рыжкова, это:

а) политическое самоубийство для нас,

б) просто очень нехорошо по отношению к тем, кто нам сегодня помогает, потому что все-таки эти люди живут в этой стране.

Мы перебиваемся как можем, но при этом, честно, становится грустно, когда вспоминаешь, сколько денег было потрачено на разные рекламные ролики, сколько было съедено демократическими партиями...

Ну какие-то расходы я могу покрыть собственные и даже партийные, не пользуясь доходами с нефтяных корпораций. На самом деле, если прекратить бессмысленную трату денег, которой отличались лидеры демократических партий, выкинувшие совершенно безумные деньги, особенно в последнюю кампанию... Президентская, Бог с ней, там уже было меньше. Но то, что было в парламентскую кампанию! Когда сейчас считаешь каждую тысячу долларов... Сегодня действительно приходится

---

<sup>4</sup> Вероятно, имеется в виду Борис Вишневский. Позже, на июльском заседании руководства «Яблока», обвинение в мародерстве поддержал Григорий Явлинский.

искать самые разные источники, и во многом они носят региональный характер. Проблема в том, что мы живем в стране, где говорить о тех, кто нам помогает, нельзя, просто нельзя, потому что исчезнут спонсоры, и все.

## **О союзниках**

На знамени нашей партии написано, что мы находимся в жесткой оппозиции режиму и курсу президента Путина, точка. Под этим подписываются. Дальше идет какой-то текст, можно представить, какой, потому что под этим будет стоять моя подпись. Если под этим подписываются депутаты «Единой России», то это наша победа. Мы же не собираемся исключать априори огромное количество людей потому, что они состояли в «Единой России». Ну состояли и состояли, Бог с ними. Как говорится, у каждого свои слабости – ну, хотелось комфортабельно пожить. Если сегодня они осознают, что все это неправильно, пусть подписываются под нашим документом.

## **Об овощах**

Вот в принципе, овощ. Живет овощ. Овощу тоже нужно, чтобы его поливали. Наверное, человек-овощ переходит в иное состояние, когда он понимает, что его, овоща, благосостояние зависит от внешних факторов. И просто нужно пробудить в овоще понимание того, что он может влиять на изменение этих факторов в благоприятную для себя сторону.

У всех достаточно стандартные требования к жизни, все хотят каких-то благ. Но многим кажется, что никакого влияния на этот процесс они оказать не могут. А на самом деле, когда овощи сбиваются в кучку, то они могут резко влиять на климатические условия, которые их окружают. Если это им это объяснить, то мы действительно можем повлиять на власть.

Мы же говорим про количество людей. Пятьсот человек – уже начинает нервничать спикер питерского заксобрания. Семь тысяч – Матвиенко уже ставит противотанковые орудия напротив Смольного. Когда будет пятьдесят тысяч, власть начнет меняться. Просто люди должны понять, что они могут всё изменить – как это случилось в 1989 году в Советском Союзе. Но там это долгий процесс был, такой общеобразовательный, начавшийся со сталинских концлагерей.

Сейчас у нас, к счастью, такого опыта нету, и есть возможность доносить информацию до людей гораздо быстрее, чем раньше. Мы можем на это повлиять. У вас, у любого человека есть свои проблемы. Любой человек вовлечен в какой-то конфликт, маленький. У овощей тоже конфликты бывают. И на самом деле всем выгодно, чтобы была единая, одинаковая для всех база решения этих конфликтов.

Это выгодно любому овощу. Американские овощи живут на этом успешно уже третье столетие. И процветают. Именно потому, что точно знают, что условия одинаковые. И возможность влиять на этот процесс всегда сохраняется. Всегда есть возможность поучаствовать в том, что называется выборы, и как бы их при этом не пытались выхолостить, все равно это процесс влияния самого маленького овоща на самую большую власть.

Когда овощи сбиваются в кучу, они уже перестают быть просто овощами – если они сами, сознательно сбиваются. В 1917 году определяющим был внешний фактор – война, фактор жуткий совершенно, разваливший страну. Большевики же тогда всего-навсего в фазу попали. И сейчас существуют какие-то болевые точки. Тогда надо было кричать о мире. Страна устала, а главный лозунг, за счет которого они получили поддержку, достаточную, чтобы захватить власть, был просто мир, мир любой ценой. Сейчас, судя по всему, мы входим в момент, когда эти лозунги скоро появятся.

Уже сейчас становится очевидным, что люди устали от беспредела силовиков, на разных уровнях. Не только здесь, это не проблема Ходорковского, это проблема любого владельца. Коррупция чиновничества и беспредел силовиков – это касается уже слишком многих. Вот интересно, такая идея безумная, Володя [Рыжков. – ред.] говорит, включить в программу – отменить ГАИ. Нет, не переименовать, а упразднить. Это в данном случае чуть-чуть такой стебовой эпатаж, но тем не менее есть вещи, которые всех касаются.

Я говорю о том, что этот беспредел начинает входить в жизнь каждого, потихоньку так. Они начали наверху – с Гусинского, Ходорковского – и теперь ползуче так заползли во все овощные дома наши. Поэтому если правильно поставить эту работу, то мне кажется, что очень много людей могут понять, что им тоже нужно, чтобы эта власть изменилась.

## **О тактике**

Мы немножко отстаем, скажем так, от Украины. Мы и побольше, и у нас, в отличие от Украины, нет такого региона, как Западная Украина, где была база поддержки и оттуда можно было вести экспансию на Киев и на Восточную Украину. Пользуемся подручными способами.

Я сейчас начинаю ездить в те места, где события происходят. Но при этом очень важно понимать, что все равно основные события развернутся в Петербурге и, конечно, в Москве. Потому что если не встанут Москва и Петербург, то ничего не получится.

## **О поиске сторонников в народе и катамаране с Рыжковым**

Достучаться до самых глухих уголков мы просто физически не в состоянии. На самом деле, массовая поддержка «Единой России» – это уже глухие села. Но в крупных городах сейчас ситуация благоприятная, и когда люди начинают задавать вопросы, нам есть, что им сказать. Но все-таки первое условие: они соглашаются с нами, что этот режим недееспособен. Если человек не согласен в этом, то спорить бессмысленно, у нас нет времени. Нужно апеллировать к этой аудитории, которая всё увеличивается. С каждым годом она увеличивается. Люди разочаровываются, но пока не понимают, что есть. Именно для них мы и собираемся писать свою программу и говорить с ними по вопросам, которые их волнуют. Вопросам социального обеспечения, реформе армии, реформам власти – хотя она их меньше волнует.

На самом деле смысловые нюансы гораздо менее значимы для людей чем то, кто их подает. Надо еще иметь доверие к говорящему. Нам кажется, что доверие к старым демократическим лидерам исчерпано. Поэтому мы и говорим о том, что нужно обновление. И на региональном уровне нам это подтверждают. Все, кто хотят участвовать в новом проекте, говорят о том, что нужна смена. И нам кажется, что мы в состоянии в нашем катамаране с Рыжковым это предложить, если такая конструкция может быть обозвана катамараном.

## **О партии «Родина»**

Я не до конца уверен в том, что в нормальном, честном противостоянии «Родина» обязательно должна побеждать. Но принципиально для меня то, что это должно быть честное открытое противостояние.

Если Rogozin побеждает на выборах, то это уже совсем другой Rogozin. Не надо забывать, что любая победа на выборах требует достаточно широкой коалиции. Мне кажется, что даже «Родина» – конкретно, Rogozin, потому что «Родина» во многом организация вождистская – так вот, даже «Родина» все равно будет мигрировать в более цивилизованную сторону, потому что Rogozinu хочется власти. И он прекрасно понимает, что эта власть может быть получена в результате резкого сдвига в политической системе координат.

Я не исключаю возможности, что «Родина» может оказаться крупнейшей партией, но вторыми будут демократические фракции. Но это будет парламент, в котором будет нормальная политическая борьба. Чтобы придти к власти, Rogozinu нужно изменить правила игры. В этом плане мы боремся за одно и то же. Ему нужны изменения правил игры для того, чтобы реализовать свой электоральный потенциал. Или он остается кремлевской марионеткой – или он начинает играть собственную игру, но тогда ему нужно, чтобы его потенциальные 20-25% избирателей могли высказаться. А иначе будет, как в Воронеже. Он там победил, только от его победы ни холодно, ни жарко, потому что «Единая Россия» набросала столько бюллетеней, сколько хотела. То есть в этом плане на сегодняшний день мы являемся попутчиками.

## **О Путине**

Я не разделяю пессимизма по поводу того, что сегодня у нас есть что-то, что мы можем потерять. Все, что у нас можно было отнять, Путин отнял. Что не отнял, еще отнимет, потому что президентские выборы тоже будут превращены в полный фарс, и скорее всего, именно его, а никакого не преемника, будет назначать парламент.

Что касается угрозы фашистского переворота, то я считаю, что в России есть только один потенциальный фашистский диктатор. Его фамилия Путин. И ему не нужен никакой Rogozin для того, чтобы устроить в России диктатуру. В принципе, такие сце-

нарии рассматриваются, и все эти так называемые фашистские акции, безусловно, спровоцированы. Если этот сценарий будет реализован, то для установления диктатуры Путина будут использованы именно эти фобии Запада: что, если не Путин, то в России будет совсем уж плохо. Это тот самый меседж, который идет от Медведева Западу: выбор в России – не между демократами и Путиным, а между Путиным и фашистами. Ну, мне с этим соглашаться не хочется, и кроме того, я не уверен в качестве этого анализа.

## **О диктатурах**

Я думаю, на самом деле времена диктатур прошли. Потому что любая диктатура должна хоть в какой-то мере использовать железный занавес. Она должна ограничивать связи подотчетного населения с окружающим миром. Когда люди ездят по всему миру, когда деньги перемещаются, информация перемещается, классическая диктатура невозможна. В эпоху интернета контролировать мозги всех подданных невозможно.

Ну, Китай, там очень специфическая ситуация, потому что Китай разделен на две части. Фактически, есть южный район Китая вместе с Гонконгом, по численности превосходящий Россию, который просто живет по западным нормам, и вся остальная часть Китая, опираясь на которую компартия пока поддерживает власть.

Там идеология никоим образом не мешает развитию предпринимательства. Гонконг привязан к Шанхайской зоне, это двухсотмиллионное государство, которое живет просто по другим законам. Т.е. есть двухсотмиллионное китайское государство, в котором в принципе действуют все правовые нормы свободного рынка с элементами гражданских свобод. Там тоже начали проходить массовые демонстрации, в Гонконге тоже самосознание повысилась.

Кроме того, не надо забывать, что рядом с континентальным Китаем есть еще один маленький Китай, где демократия. Двадцать миллионов человек, и страна объективно гораздо богаче Китая. Это хороший пример для наших доморощенных сторонников твердой руки и преимуществ китайской модели. Давайте не будем сравнивать Россию с Китаем. Давайте сравнивать континентальный Китай и Тайвань. Маленький каменный остров, ничего там нет, на этом острове. И посмотрите, какой из этих Китаев живет лучше.

Когда мы смотрим на коммунистическую модель и сравниваем с моделью свободного рынка, то при любом разделении результат был один и тот же: Китай-Тайвань, Северная и Южная Корея, ГДР и ФРГ. Как ни дели, получается одно и то же.

Возвращаясь к вопросу о диктатуре, я думаю, что она сегодня в чистом виде невозможна. Даже если у них много денег, потому что много денег – это результат внешней конъюнктуры. Ну, высокие цены на нефть, но это тоже фактор изменчивый. Это не то, на чем можно строить долгосрочную программу. Совершенно очевидно, что в мире, который подвержен глобализации, диктатура обречена. И поэтому мы сейчас видим, что даже в странах, где демократические идеи не очень приживаются, в общем, вектор в эту сторону направлен. На Ливан посмотрите, на Египет даже. Мубарак же не от хорошей жизни выборы объявил<sup>5</sup>.

## **О лидерах новой демократической партии на выборах 2008 года**

Мы надеемся вдвоем с Володей [Рыжковым. – ред.] выполнять эту роль.

### **О Касьянове**

Нам кажется, что на этом этапе участие Касьянова в любом таком [объединительном. – ред.] проекте будет девальвировать его антиноменклатурную сущность. Очень сложно, имея союзником Касьянова, говорить о том, что номенклатура заела, мы боремся с коррупцией и т.п.

Предположим, все наши совместные усилия привели к тому, что власть прогнулась. «Единая Россия» разламывается, в парламенте начинаются брожения и вырисовываются реальные выборы президента, на которых что-то будет решаться. Тогда начинают действовать совсем другие правила. Тогда мы уже начинаем думать о том, что Путин или его ставленник – это плохо, но может быть, Касьянов – это лучше.

Ну естественно, вор лучше, чем убийца все-таки. Хотя у меня люди оттуда симпатии не вызывают. Но Касьянов был против войны в Чечне, против ареста Ходорковского.

---

<sup>5</sup> В сентябре 2005 года в Египте впервые прошли президентские выборы на альтернативной основе (больше одного кандидата). В них приняли участие 10 претендентов. Победитель, действующий президент Хосни Мубарак, набрал 88,5%.

## **О молодежном крыле**

Должно быть какое-то массовое молодежное независимое движение. Мне кажется, оно должно быть не в рамках [партии. – ред.]. Мне, наверное, как человеку, который помнит пионерию, комсомол, все-таки немножко страшно про молодежное крыло партии. Милости просим в организацию по достижении 18-летнего возраста.

На самом деле мы считаем, что такое движение необходимо, потому что сама партия не сможет участвовать в массовых мероприятиях, просто по своей организационной сути. А так как такие мероприятия в какой-то момент станут основой борьбы с режимом, то, безусловно, под нашей эгидой нашей можно и нужно это [молодежное движение. – ред.] создавать. Я лично готов в этом участвовать, хотя по возрасту не подхожу уже. Я считаю, что нам даже наши скудные оргресурсы надо бросить на создание такой организации, потому что иначе мы просто не сумеем достучаться до наиболее активной части общества.

## **Об «Обороне»<sup>6</sup>**

Хорошая организация.

## **О ситуации на Северном Кавказе**

Мне кажется, что если мы претендуем на серьезную роль в российской политической жизни, то мы от этого вопроса уходить не можем. Я немного знаком с ситуацией на Кавказе. Кроме того, я неподалеку родился, поэтому мне примерно понятно, что происходит. То есть я в состоянии отличить Кабардино-Балкарию от Карачаево-Черкесии.

В 1999 году, когда власть фактически спровоцировала вторую на Северном Кавказе войну, все-таки реально речь шла о войне с чеченскими сепаратистами. Там, конечно, были какие-то иностранные наемники, были элементы вахабизма, но совершенно очевидно, что российская армия вступила в войну с сепаратистскими силами. Которые возглавлял Аслан Масхадов. Человек, который был полковником советской армии. Который все-таки родился в Советском Союзе, который читал газеты «Правда».

---

<sup>6</sup> На том момент «Оборона» была коалиционной организацией, вобравшей в себя большую часть актива «молодежек» «Яблока» и СПС во главе с яблочником Ильей Яшиным.

Он хорошо говорил по-русски, он мыслил схожими категориями. А сейчас мы имеем дело совсем с другими людьми.

Война уже идет не с сепаратистами, а с ваххабитами. Юлия Латынина хорошо писала, что джамаат – это уже другая форма организации жизни. Они мыслят совершенно иначе. И то, что это произошло, позволяет нам сделать вывод, что политика России на Северном Кавказе – политика Путина на Северном Кавказе – полностью провалилась. Потому что совершенно очевидно, что эти изменения должны быть как-то завязаны на действия российской армии и российских спецслужб.

Мне кажется, сама элита Северного Кавказа никуда отделяться не хочет. Экономически ей выгодно находиться в России. Мы же понимаем: дотации, бюджеты... Элита придерживается традиционного ислама. Элита видит в ваххабитах гораздо большую опасность, чем в нахождении в России. Поэтому если бы я предлагал решение, то я бы первым делом предложил рассмотреть вопрос о скорейшем выводе всех российских войск с этих территорий.

Я считаю, что в течение нескольких лет все эти президенты, насаженные Путиным, уйдут. Там придут к власти свои лидеры – и в Дагестане, и в Кабардино-Балкарии, и везде. Они сами справятся, это в их интересах. Россия должна выстраивать грамотную политику отношений с такими национальными образованиями. Там же Кабардино-Балкария и Карачаево-Черкесия – там врагов объединили вместе. Национальные «мины» там были заложены еще в сталинское время. Сразу это не решить. Тем не менее, мне кажется, сегодня у местной элиты еще есть потенциал добиться того, что ситуация стабилизируется.

Проблема в том, что то, что там происходит сегодня, меняет баланс сил в пользу ваххабитов. Продолжаются похищения людей. Продолжаются зачистки. Сейчас уже танками начали сносить дома в Нальчике, в Махачкале<sup>7</sup>. К чему это приводит? К тому, что появляются эти родственники, в первую очередь, дети убитых. Это же кровники. Их число будет расти, и это все ваххабитский резерв, резерв исламских радикалов. Через несколько лет баланс сил изменится, тогда будет поздно.

---

<sup>7</sup> Гарри Каспаров имел в виду прежде всего штурм дома в Махачкале в январе 2005 года и спецоперацию в центре Нальчика в феврале 2005 года. Тогда такие происшествия были еще внове.

Удержать ситуацию в таком виде, как сейчас, нельзя. Продолжение контртеррористической операции приведет к тому, что Россия потеряет весь Кавказ, и там будет просто один большой джамаат, перед которым талибан будет казаться райским уголком, санаторным. Это страшно, потому что это постоянный источник терроризма. Может быть, сегодня все-таки найти консенсус с местными элитами и, конечно, прийти к решению о полном выводе войск. Они не должны в этом участвовать. Нельзя использовать войска из одной части страны в другой части страны для проведения карательных операций. И фактически для поддержания власти недееспособных коррумпированных режимов.

Мы же все понимаем, что будет с Зязиковым, что будет с Батыевым, что будет с Дзасоховым<sup>8</sup>. Что будет с Кадыровым-младшим. Я помню, еще давно, летели мы в самолете... Ну, член Совета Федерации, бывший десантник, генерал-полковник, в общем, многое повидал в своей жизни: был в Чечне, в Афганистане. Он, конечно, выпил немного, начал жаловаться на Путина. Ну, про Чечню начал говорить: мол, не мы войну начали, не мы должны заканчивать. И потом я ему говорю: «Ну хорошо, вот вы говорите, там какие-то гражданские органы власти. Но скажите, сколько продержится Кадыров – тогда был еще Ахмат Кадыров – если российская армия уйдет из Чечни?». Он мгновенно протрезвел и сказал: «Это вопрос некорректный, он убежит с нами». То есть всем всё понятно, и сегодня мы расплачиваемся за грубейшие просчеты Путина и за его нежелание признавать свои ошибки.

## Об империях

Особенность имперских образований, к коим до сегодняшнего дня принадлежит Россия, в том, что при максимально возможной унификации законов все равно надо учитывать особенности некоторых территорий. Ну, а куда деваться. Вот посмотрите: было два примера. Была Французская империя, и была Английская империя. В принципе, обе страны – демократические, понимали, что надо их [империи. – ред.] демонтировать. Но англичане делали это не так, как французы. Делал это Черчилль, чело-

---

<sup>8</sup> В июне 2005 года, за полгода до завершения срока своих полномочий, президент Северной Осетии Александр Дзасохов ушел в отставку.

век, который вырос на имперской идее. Когда надо было демонтировать империю по-настоящему, дедушку Черчилля снова позвали к власти, и он этот процесс довольно безболезненно провел. Потому что он понимал, что надо сохранить влияние Великобритании, а оно сохранится, если демонтаж будет мирным. Кровь не пролилась, англичане отовсюду ушли мирно, и влияние Великобритании в этих странах сегодня несопоставимо с влиянием Франции во Французской империи. Почему? Франция имела войну во Вьетнаме, и главное, в Алжире. Надо понимать, что есть исторический процесс, и если встанешь на его пути, то последствия будут самые негативные. В принципе, есть возможность сохранять Россию в сегодняшних территориях, но надо адекватно реагировать на то, что на этих территориях происходит. Попытка действовать путинскими методами приводит к тому, что на Северном Кавказе – война.

Я не знаю, что получится. Пока я знаю, что мы имеем гнездо террористов внутри России. Пока я знаю, что мы имеем страну, которая сидит на пороховой бочке, потому что Беслан может повториться завтра где угодно, в том числе в Москве. Мы также понимаем, что сегодня спецслужбы беспомощны и ничего сделать не смогут, чтобы это предотвратить. То есть все, что угодно, может случиться, и никакой силы, которая нас защитить может, нет.

Если есть экономическая целесообразность, то никто никуда не уйдет. Чечня может быть исключением, но на самом деле даже в Чечне, я думаю, ситуация стабилизируется. Потому что куда нападать чеченцам, на Дагестан? Там так встретят, что мало не покажется, причем без всякой армии российской. Во всех республиках Северного Кавказа действуют свои правила и нарушать их чеченцы не будут.

Что сегодня в Чечне, я точно не знаю. Я все-таки полагаю, что в Москве есть довольно сильная чеченская диаспора, которая привяжет Чечню к России. Есть экономические интересы, и пока элиты завязаны на эти интересы, Россия будет держаться. Также и в Башкирии, Татарии. Важно, чтобы отторжение, эта центробежная сила, не перевесила экономических соображений.

СССР распался потому, что никакой экономической целесообразности не было. Нахождение Узбекистана и Латвии в одном государстве ничем оправдано, по большому счету, быть не могло. Это совершенно разные элементы. Кавказ все-таки давно

был интегрирован, и они привыкли жить в этой системе координат. Когда они там жили, их никто не трогал. Пример я приводил, вот Юлия Латынина написала об этом. То, что после сорокалетней кавказской войны Кавказ был не только умиротворен, но стал частью империи, и то, что в итоге Дикая дивизия охраняла царскую фамилию, просто показывает, что можно. Значит, нету непреодолимых противоречий, нет. То есть можно, но при этом требуется грамотная стратегия.

## **О том, будет ли власть стрелять в народ**

Это, по существу, разговор о последней развилке. Если приговор Ходорковскому – это та развилка, после которой эта власть уже не может даже рассматривать вариант своего добровольного ухода в результате поражения на выборах, то остается последняя развилка. Они уже создали достаточное количество экономических кровников, которые будут ждать их с топором за углом. Но теперь самое главное. Власть должна принять для себя последнее решение: будет ли она стрелять в народ.

Это такой образ, но у меня нет уверенности, что эта власть примет решение категорически отказаться от использования военной силы. Все, что пока происходит, говорит о том, что власть вполне может пойти на это. Не знаю, как к этому сам Путин относится – тут мне кажется, что его внутренний склад все-таки от лукашенковского отличается – но динамика развития такова, что может быть и такое.

Сурков де-факто создает коричневорубашечников. «Наши» – это же коричневорубашечники. «Идущие вместе» провалились, потому что имели конкретные цели. «Наши» должны будут участвовать в уличных потасовках, будут давать повод для привлечения силовых структур.

Сегодня или вчера Путин подписал закон об использовании армии на территории России<sup>9</sup>. Мы же понимаем, что закон бессмысленный, потому что армия в России давно уже воюет с террористами. Чего это вдруг Госдума озаботилась тем, чтобы узаконить чеченскую войну? Понятно, что под террористическую активность можно будет записать все, что угодно.

---

<sup>9</sup> Имеется в виду поправка в закон «Об обороне», которая позволяет применять вооруженные силы (ВС) для противодействия террористической деятельности.

Не исключено, что власть такие сценарии рассматривает. Решится она на это или не решится – сложный вопрос, потому что здесь может пролечь водораздел между совершенно оголтелыми шизофрениками в путинском правительстве и теми, кто конечно, завязан, но не настолько. Каждая развилка уменьшает этот монолит [власти. – ред.], потому что не все готовы двигаться дальше. Мне кажется, что уже сейчас большая часть поддержки утеряна. Если власть пройдет последнюю развилку, то это скорее всего сдетонирует по всей стране, потому что, я думаю, даже для многих верных путинцев это абсолютно неприемлемо. Потому что это будет означать, что Россия как единое государство, скорее всего, исчезнет, потому что это приведет к тотальному кровавому хаосу. Но мне кажется, что сегодня еще в наших силах – не могу сказать «не допустить этого» – но, во всяком случае, воздействовать на власть. Сегодня много колеблющихся, и все понимают, что после приговора Ходорковскому – это следующая развилка, и что мы довольно быстро к ней приближаемся.

Это уже не вопрос отмены выборов. Власть перестает не то, чтобы быть легитимной, она становится властью смертников. Те, кто будет в ней находиться, тем самым будут подписывать себе смертный приговор.

Демонстрации уже идут. Хотим мы или не хотим, они все равно будут продолжаться; это вектор общественного развития. Этот режим исторически обречен, поэтому недовольство будет прорываться в самых разнообразных формах.

Сегодня еще, мне кажется, пока еще такое решение [стрелять в народ. – ред.] не принято. Я думаю, для Лужкова это неприемлемо. Такое решение многих людей ставит перед выбором.

## **О личных качествах Владимира Путина**

Когда Путин говорит, то надо проверять, не пропали ли часы на руке, понимаете. Путин сегодня, как удав, который проглотил что-нибудь, переваривает. Он сейчас занят перевариванием ЮКОСа. Но потом удав все равно проголодается. Он будет долго переваривать этого быка, а потом он снова будет голодный. И какие гарантии? Слово Путина для Потанина или Дерипаски, я думаю, гарантией не является.

## **О крупных бизнесменах и оранжевой революции**

Они же ездили на Украину. Они же видели, что там бизнес совсем не кончился, а наоборот, расцветать стал. Поэтому каждый будет принимать решения, исходя из собственных интересов. Большинство из этих людей, кажется, устали жить под чекистским дамокловым мечом. Сегодня сказали, что не тронут. Что будет завтра, никто не знает. Все-таки единственная защита, и они это хорошо понимают, даже лучше нас с вами – это закон. Если законы не действуют, то что, Путину-Сечину верить?

## **Каспаров Гарри Кимович**

Лидер Объединенного гражданского фронта, председатель Комитета «2008: Свободный выбор», многократный чемпион мира по шахматам, один из величайших шахматистов всех времён

### **Образование**

Родился 13 апреля 1963 года в городе Баку.

В 1980 году с золотой медалью окончил школу. В 1986 году окончил Азербайджанский педагогический институт иностранных языков по специальности «английский язык».

### **Шахматная карьера**

В шахматы Гарри Каспаров научился играть, когда ему было пять лет и отец объяснил ему правила игры. Первые серьезные уроки шахмат получил в бакинском Дворце пионеров. В 9 лет выполнил норму I-го разряда, в 10 лет – кандидата в мастера спорта. С 1973 года занимался в шахматной школе Михаила Ботвинника. В 1975 году выиграл «Кубок Баку» среди взрослых. Победитель чемпионатов СССР среди юношей 1976 и 1977 годов. С 1978 года – мастер спорта, с 1979 года – международный мастер. Играл за команду «Спартак». В 16 лет дебютировал на международном турнире в Баня-Луке, где занял 1 место. Участник трех чемпионатов СССР: в 1978 году занял девятое место, в 1979 году поделил третье-четвертое места с Юрием Балашовым, в 1981 – первое-второе места с Львом Псахисом.

В 1980 году в составе сборной СССР принял участие в командном чемпионате Европы в шведском городе Скара. В этом же году Каспаров одержал победу на чемпионате мира среди юношей до 20 лет в Дортмунде.

В составе сборной команды СССР стал победителем Олимпиад 1980, 1982 и 1986 годов, а в составе сборной России – 1992 года.

С 1980 года – международный гроссмейстер. В ходе предварительных матчей за звание чемпиона мира выиграл у Александра Белявского и Виктора Корчного (1983 год), а в финальном матче претендентов – у Василия Смыслова (1984 год).

19 сентября 1984 года в Москве начался матч на звание чемпиона мира между Каспаровым и Анатолием Карповым. Матч игрался без ограничения числа партий, до 6 побед. После 27-й партии Карпов вел со счетом 5:0, после 48-й счет стал 5:3, в этот момент президент ФИДЕ Флоренсио Кампманес прервал матч на неопределенный срок, мотивировав это усталостью участников (на календаре было 15 февраля 1985 года). Каспаров был недоволен решением ФИДЕ, но согласился с ним.

Осенью 1985 года в Москве матч Карпов – Каспаров был начат заново и игрался по восстановленным старым правилам – 24 партии. 9 ноября 1985 года Каспаров победил Карпова со счетом 13:11 (5 побед, 16 ничьих и 3 поражения), став самым молодым в истории шахмат чемпионом мира.

Каспаров защитил звание чемпиона мира в трёх последующих матчах против Анатолия Карпова: в 1986 году (матч-реванш, Лондон – Ленинград), в 1987 году (Севилья) и в 1990 году (Нью-Йорк – Лион).

В 1987 году Каспаров выступил инициатором создания в противовес ФИДЕ Международной Ассоциации гроссмейстеров (ГМА) и был избран ее первым президентом. В 1988-1990 годах пытался лишить ФИДЕ права на проведение матчей на первенство мира среди мужчин и ограничить ее права в целом. В этой кампании он не был поддержан ГМА и покинул ее руководящие органы.

В 1989 году Каспаров первым в мире преодолел рубеж в 2800 единиц рейтинга Эло (основной в современных шахматах показатель силы игры шахматиста). Удерживал наивысший рейтинг в мире до середины 2005 года, когда перестал участвовать в турнирах.

В 1993 году вышел из ФИДЕ и организовал Профессиональную шахматную ассоциацию (ПША). 26 февраля 1993 предложил претенденту Найджелу Шорту провести матч на звание чемпиона «вне юрисдикции ФИДЕ» при содействии английской газеты «Таймс». В ответ ФИДЕ организовала свой турнир на первенство мира с участием Анатолия Карпова и Яна Тиммана (второго и третьего призеров турнира претендентов). Так в 1993 году состоялись два чемпионата мира и появились два альтернативных чемпиона – Гарри Каспаров (по версии ПША) и Анатолий Карпов (по версии

ФИДЕ). ФИДЕ исключила Каспарова из своих рейтинг-листов, но шахматные издания продолжали добавлять Каспарова в публикуемые ими рейтинг-листы (рейтинг Эло вычисляется по общепринятой формуле по результатам крупных турниров).

В 1995 году Каспаров подтвердил звание чемпиона мира по версии ПША, победив Вишванатана Ананда (матч состоялся в сентябре – октябре в Нью-Йорке).

Осенью 2000 года в Лондоне проиграл матч на звание чемпиона мира Владимиру Крамнику. При этом соперник чемпиона отбирался не на претендентском турнире, а по желанию спонсора матча – компании Brain Games Network (Крамник занимал второе место после Каспарова по рейтингу Эло).

С начала 2002 года ФИДЕ и ПША, а также сами сильнейшие шахматисты и спонсоры вели переговоры об объединительном матче, в котором Гарри Каспаров должен был сыграть против чемпиона по версии ФИДЕ (в 2002 – Вишванатана Ананда, в 2003 – Руслана Пономарева, в 2004 – Рустама Касымджанова), а победитель – сыграть с Крамником. Но такой матч по разным причинам так и не состоялся.

Гарри Каспаров – семикратный олимпийский чемпион, ему семь раз присуждался «шахматный Оскар», как лучшему шахматисту года. Победитель многочисленных турниров и матчей, важнейшими из которых были гроссмейстерские турниры Кубка мира (1988-89), в Тилбурге (1989, 1991), Белграде (1989), Линаресе (1990, 1992, 1993, 1997, 1999, 2000). Гарри Каспаров стал первым спортсменом, выступившим на чемпионате мира в 1990 году не под советским, а под российским флагом.

Каспаров первым начал давать сеансы одновременной игры национальным сборным Германии (дважды), Швейцарии, Аргентины, Израиля, и все их выиграл.

В 1989, 1994, 1996 году выиграл матчи против наиболее передовых компьютерных программ мира. В 1997 году проиграл матч программе Deep Blue, в 2003 году свел два матча с компьютерами вничью.

В 1999 году выиграл 124-дневную партию «Каспаров – Остальной мир», проведенную в Интернете. На стороне «Остального мира» играли 3 миллиона шахматистов из 75 стран.

В марте 2005 года Каспаров выиграл очередной супертурнир в Линаресе (Испания) и объявил о прекращении своей шахматной карьеры.

Шахматное «двоевластие», инициированное Каспаровым, продолжалось более 13 лет. Лишь 23 сентября 2006 года в Элисте начался объединительный матч на звание «абсолютного» чемпиона мира.

## **Общественная и политическая деятельность:**

### **90-е годы**

В 1984 году Каспаров вступил в КПСС. Был членом ЦК ВЛКСМ и членом ЦК ЛКСМ Азербайджана. В 1990 году вышел из КПСС. Во время рассмотрения Конституционным судом вопроса о конституционности указов Ельцина о запрете деятельности КПСС требовал признания КПСС преступной организацией и заявил, что вступал в нее из карьерных соображений.

В 1990 году стал одним из соучредителей радиостанции «Эхо Москвы»; долгое время владел крупным пакетом ее акций, которые в середине 1990 годов уступил Владимиру Гусинскому.

В мае 1990 года принял активное участие в создании Демократической партии России (ДПР). Вместе с Аркадием Мурашевым, Михаилом Толстым и другими выступил против концентрации власти в ДПР в руках Николая Травкина, вместе с ними покинул учредительную конференцию партии, а затем вошел в состав Свободно-демократической фракции ДПР. В январе 1992 года был избран председателем Московской организации ДПР. Вместе с провинциальными организациями партии добился от Травкина согласия на вступление ДПР в Движение «Демократическая Россия» (ДР). Был избран в состав Совета Представителей Движения «Демократическая Россия» и – на индивидуальной основе – в Координационный Совет ДР.

На II съезде ДПР, который прошел в апреле 1991 года, не добившись принятия своего проекта Программы партии, вместе с Мурашевым вышел из нее и объявил о создании Либерального союза (создан не был).

Был одним из совладельцев и президентом акционерного общества Информационно-издательское объединение «Де-

мократическая Россия», которое, в числе прочего, издавало газету «Демократическая Россия». В 1991 году прекратил финансирование газеты, которая, вопреки его первоначальным ожиданиям, не смогла добиться самоокупаемости.

19 августа 1991 года, выступая по радио, предсказал, что ГКЧП продержится три дня.

В июне 1992 года Каспаров выступил на Форуме сторонников реформ, организованном Движением ДР, и призвал поддержать правительство Егора Гайдара. В июне 1993 года принял участие в создании предвыборного блока реформистских сил «Выбор России».

В сентябре 1993 года, находясь в Лондоне (где проходил его матч с Шортом), полностью поддержал указ президента Ельцина о роспуске парламента и новых выборах. В декабре 1993 года на выборах в Государственную думу поддержал блок «Выбор России»; принимал участие в избирательной кампании блока (поездки в Красноярск и Санкт-Петербург).

В середине 1990-х годов основал и возглавил компанию «Каспаров-консалтинг» со штаб-квартирой в Лондоне, консультировавшую западных инвесторов и организовывавшую чартерные грузовые авиаперевозки.

На выборах президента РФ в 1996 году был доверенным лицом Бориса Ельцина.

В 1996 году стал одним из соучредителей инвестиционного фонда Russia Growth Fund, в марте 1997 года был его управляющим. В 1998 году фонд приобрел 35,59% акций Соликамского магниевого завода, а с 2001 по 2003 год был держателем контрольного пакета (50,42%) его акций, который в итоге продал компании «Сильвинит». По словам Каспарова, этим бизнесом он фактически не занимался, а лишь «помогал консультациями»<sup>10</sup>.

Весной 1997 года поддержал инициативу генерала Александра Лебеда по созданию союза «Третья сила» и Российской народно-республиканской партии. В интервью «Московским новостям» в апреле 1997 года заявил, что пошел на контакт с Лебедем, поскольку «режим Ельцина выполнил свою историческую роль – остановить коммунистов и воспитать

---

<sup>10</sup> Коммерсант. 12 марта 2005 года.

новый класс» и «сегодня Лебедь – это единственный выход для России». На вопрос, согласится ли он войти в команду Лебеда в качестве премьер-министра или первого вице-преьера, ответил, что пока продолжает активную шахматную жизнь и не собирается ни в какое правительство.

### **Возвращение в политику**

15 января 2004 года группа журналистов и общественных деятелей (главный редактор еженедельника «Новая газета» Дмитрий Муратов, лидер СПС Борис Немцов, главный редактор еженедельника «Московские новости» Евгений Киселев, руководитель фонда «Открытая Россия» Ирина Ясина, писатель-сатирик Виктор Шендерович, поэт Игорь Иртеньев и др.) обнародовала Декларацию об учреждении Комитета «2008: Свободный выбор». Главная цель Комитета – борьба за проведение в 2008 году честных и свободных выборов президента. Каспаров был избран председателем Комитета.

В сентябре 2004 года, вскоре после захвата заложников в Беслане, Каспаров опубликовал в *The Wall Street Journal* статью «Путин должен уйти». 26 октября 2004 года на заседании Комитета «2008: свободный выбор» сказал, что демократам придется временно объединяться с коммунистами перед угрозой диктатуры.

Вошел в состав оргкомитета I-го Всероссийского Гражданского Конгресса «Россия за демократию, против диктатуры», который состоялся в Москве 12 декабря 2004 года. На Конгрессе по требованию зала был провозглашен третьим – наряду с Георгием Сатаровым и Людмилой Алексеевой – сопредседателем Всероссийского Гражданского Конгресса «Россия за демократию, против диктатуры».

В феврале 2005 года на заседании Комитета «2008: свободный выбор» обсуждался вопрос о создании единой демократической партии. Каспаров заявил по этому поводу газете «Коммерсант»: «Наша с Владимиром Рыжковым позиция состоит в том, что партию следует создавать начиная с регионов, а потом устроить съезд, причем не в Москве и не в Петербурге. Наши же оппоненты настаивают на традиционном способе создания партии, то есть учреждении ее из Москвы... Процесс будет идти независимо от того, как пове-

дут себя СПС и «Яблоко». Если переговоры зайдут в тупик, и обе партии будут настаивать на том, чтобы непременно стать основой для новой партии, процесс пойдет вне этих партий».

10 марта 2005 г., сразу после победы на шахматном турнире в Линаресе, объявил о завершении спортивной карьеры: «В шахматах я сделал все, что мог, даже больше. Теперь я намерен использовать мой интеллект и стратегическое мышление в российской политике. Это не уход, а переход. Я перехожу в ту сферу, где я смогу позитивно применить свой потенциал... Я считаю, что сейчас страна движется в неправильном направлении, поэтому надо помочь России, помочь российским гражданам сделать страну удобной, справедливой и свободной... Я буду делать все возможное, чтобы противостоять диктатуре Путина. Очень сложно играть за страну, власть которой антидемократична. И эту проблему я буду решать вместе с теми, кому дорога и небезразлична Россия».<sup>11</sup>

6 апреля 2005 года после очередного заседания Комитета-2008, на котором либеральные лидеры не договорились о создании объединенной демократической партии, заявил, что приступил к созданию собственной политической партии совместно с Владимиром Рыжковым.

15 апреля 2005 года в Москве Каспаров встретился с активистами молодежных организаций. По завершении встречи к нему подошел некто Бурмистров и ударил шахматной доской по голове. Сразу после инцидента советник Каспарова Марина Литвинович заявила: «Я не сомневаюсь в том, что за нападением на Гарри Каспарова стоит пропрезидентское движение «Наши»». Лидер «Наших» Василий Якеменко категорически отверг это обвинение.

16 мая 2005 года принял участие в митинге в защиту Ходорковского перед зданием Мещанского суда, где проходил процесс. Милиция попыталась задержать его, но охрана Каспарова не дала это сделать.

18 мая 2005 года в Новосибирске на встрече с общественностью объявил о создании Объединенного гражданского

---

<sup>11</sup> Газета.ру. 11 марта 2005 года.

фронта для борьбы с путинским режимом. 30 мая 2005 года в «Новой газете» был опубликован «Манифест Объединенного гражданского фронта», подписанный оппозиционными политиками и журналистами, в том числе Каспаровым (среди других подписантов – питерские яблочники Михаил Амосов, Юрий Нестеров и Максим Резник, родинец Олег Шеин, журналисты Александр Гольц, Сергей Пархоменко, Александр Архангельский, Игорь Яковенко). В Манифесте говорилось: «Мы неслучайно назвали новую организацию «фронтом». Мы не просто находимся в оппозиции режиму Владимира Путина, мы в принципе не признаем нынешний режим легитимным. Владимир Путин изначально не избранный, а назначенный президент, пришедший к власти с помощью грубой манипуляции общественным мнением, с помощью самой циничной и кровавой технологии: войны в Чечне. Главная задача, которую сегодня ставит перед собой ОГФ, это – слом путинского режима, его полный демонтаж. ... Для достижения поставленной цели ОГФ будет использовать все средства, предусмотренные Конституцией РФ. Но мы оставляем за собой право игнорировать те законодательские инициативы российской власти, которые с нашей точки зрения противоречат букве и, самое главное, духу Конституции. Речь идет, в первую очередь, о праве граждан России на свободное волеизъявление. Мы заранее отказываемся признать любые изменения, которые путинский режим попытается внести в Основной закон страны для консервации собственной власти».

31 мая 2005 года Каспаров так прокомментировал приговор Михаилу Ходорковскому и Платону Лебеву (9 лет колонии): «Приговор подводит жирную черту под целым этапом правления Путина. Кремлевские чиновники продемонстрировали, что они готовы пойти на все, чтобы остаться у руля, и что никакой законной передачи власти в России в результате демократических выборов и в рамках конституции не произойдет.»

15 ноября 2005 года министерство юстиции РФ зарегистрировало Объединенный гражданский фронт (ОГФ) в качестве межрегионального общественного объединения. К декабрю 2005 года было создано 40 региональных отделений ОГФ.

25 февраля 2006 года на третьей конференции ОГФ Каспаров предложил всем оппозиционным силам сплотиться вокруг единого кандидата для борьбы с путинским режимом. В качестве гостей на конференции ОГФ присутствовали член КПРФ Елена Лукьянова, лидер НБП Эдуард Лимонов, депутат ГД от партии «Родина» Андрей Савельев.

В начале марта 2006 года подписал вместе с Людмилой Алексеевой и Георгием Сатаровым обращение Комитета действия Всероссийского гражданского конгресса к парламентам стран «большой семерки». В июне 2006 года вошел в число организаторов конференции право-левой оппозиции «Другая Россия», приуроченной к встрече лидеров большой восьмерки в Санкт-Петербурге, чтобы использовать повышенное внимание к России в это время.

## **Семья**

Отец – Вайнштейн Ким Моисеевич, инженер. Заметив уникальные аналитические способности сына, отец решил, что шахматы следует предпочесть музыке, предопределив окончательный выбор Гарри в жизни. Умер в 1970 году.

Мать – Каспарян Клара Шагеновна, по профессии – инженер, специалист по автоматике и телемеханике. До 1981 года работала старшим научным сотрудником и ученым секретарем Азербайджанского научно-исследовательского электротехнического института.

С рождения Гарри носил фамилию отца, но после первых шахматных успехов ему посоветовали ее сменить, что он и сделал в младшем школьном возрасте.

Женат в третий раз на Дарье Тарасовой. Вторая жена – Юлия, урожденная Вовк. Первая жена – Мария Арапова. Развелись в 1991 году. От первого брака – дочь Полина (1993 года рождения), от брака с Юлией – сын Вадим (1996 года рождения).

# Андрей Илларионов<sup>12</sup>

20 апреля 2005 года



---

<sup>12</sup> Использованы в основном ответы А.Илларионова на вопросы участников встречи. Презентацию «Экономические болезни России», которой была посвящена первая часть семинара, можно скачать по адресу <http://www.iea.ru/text/present/bolesn.ppt>

## **Об экономике и медицине**

Раз институты появляются, развиваются, адаптируются, эволюционируют, то у них есть как восходящая стадия, так и нисходящая. У институтов есть такие стадии как деформация, деградация, разложение, гниение и умирание. Поскольку экономика вещь живая, имеет дело с живыми людьми и с живыми экономическими субъектами, то в экономике, как это ни покажется странным, очень много общего с медициной. Дело в том, что взаимоотношения докторов с пациентом очень напоминают взаимоотношения экономистов с экономикой, потому что экономика тоже в некотором роде является пациентом, экономика тоже страдает от разного рода болезней.

## **О дизонтогенезе, или о глубине ямы**

Есть экономические болезни. Одна из них носит научное название «дизонтогенез», в переводе на русский – отставание в развитии. Вот, например, данные о динамике валового внутреннего продукта на душу населения за последние более чем два столетия для США, за более короткий срок – для некоторых других стран. Нетрудно увидеть, что экономическое развитие идет различными темпами в разных странах. Видно, что примерно до середины XX века Япония, Россия и Индия довольно сильно отставали от США. Потом Япония довольно быстро сократила, но не полностью преодолела разрыв. К 1990 году он оказался довольно скромным, а затем Япония начала отставать. Россия какое-то время сокращала разрыв, потом решила бросить это занятие, пошла в другом направлении, некоторое время шла, но в последние 5-6 лет вновь решила пойти в том же направлении, в котором идут США, Япония и некоторые другие страны. Индия довольно долго отставала, в последнее время тоже взялась за ум.

Видно, что динамика разная. Теперь мы от двух последних столетий перейдем к последним пяти столетиям; такое тоже можно сделать, если воспользоваться оценками специалиста по экономической истории Энгуса Мэддисона. Примерно в течение четырех с половиной столетий происходил довольно быстрый рост удельного веса России в мировой экономике, и в середине XX века показатели для СССР составляли почти 10% мировой экономики. Это очень приличная величина, что, собственно, и позволило считать советскую экономику второй в мире по

размерам после американской. Но после 1950 года все пошло вниз. Показатели достигли минимума в 1998 году в результате длительной экономической стагнации и немного улучшились в последние 5-6 лет. По предварительным данным на 2004 год, наши показатели – примерно 2,5% мирового ВВП.

Тот показатель, который мы имеем сейчас, в 2003-2004 гг. – в абсолютных величинах *ниже*, чем показатель за *пять предшествующих столетий*. В 1500-1600-1700 годах наши показатели не были такими низкими, как сейчас.

Наше сознание, сознание тех, кто занимается Россией, российской экономикой, экономической историей, российской политикой, привыкло к тому положению, в котором Россия и Советский Союз находились до середины XX века. На этом построены наши учебники – от истории и литературы до экономики – хотя мы уже совсем не занимаем то экономическое место в мире, которое занимали всего лишь 20-30-40 лет тому назад. Надо иметь в виду, что никогда за всю историю существования российского централизованного государства – либо в рамках России, либо великого княжества Московского, либо Российской империи, либо Советского Союза, либо Российской Федерации – удельный вес нашей страны в мировой экономике не был таким низким, как сейчас.

## **О душевых показателях ВВП в России**

Здесь рост за последние пять столетий был не столь быстрым: примерно от 89% от среднемирового уровня на рубеже XV-XVI веков до 150% в середине 70-х годов. Затем эти показатели пошли вниз. В 1998 году они опустились на 20% ниже среднемирового уровня. По данным 2003 года они оказались на 3% выше среднемирового, по предварительным данным на 2004 год – возможно, на 5% выше.

Другими словами, мы находимся близко к среднемировому уровню. Есть некоторые предположения о том, как это может развиваться дальше при определенных условиях. Благодаря чему увеличивался удельный вес России в мировой экономике? Не столько за счет ВВП на душу населения, сколько за счет роста удельного веса российского населения в мировом населении. Если на рубеже XV-XVI веков он составлял примерно 3,9%, то в 1913 году почти 9% мирового населения проживало на территории Российской империи.

В течение XX века на территории нашей страны произошел ряд демографических катастроф, начиная с первой мировой войны, голода, одного, другого, организованного людьми голодомора, второй мировой войны и еще одного голода, соответствующей экономической и социальной политики, приведшей к резкому снижению рождаемости и резкому увеличению смертности и т.п. Удельный вес России в мировом населении, естественно, резко сократился, поскольку рождаемость упала, смертность выросла. Показатели для России сейчас составляют 2,3% от мирового населения, по данным 2004 года – предварительно 2,2% населения. Можно с высокой степенью уверенности говорить, что этот показатель будет идти вниз.

## **Об инфантилизме**

Есть такая болезнь, которая в медицинской литературе называется «инфантилизм», а в переводе на русский экономический язык – деградация экономической политики. Не далее как вчера я прибыл из города Вашингтона, в котором проходила традиционная весенняя сессия Международного валютного фонда и Мирового банка. Просто единое мнение, такой единый порыв у коллег, вопрос членам российской делегации: «Как можно быть столь инфантильными в области экономической политики? Как можно так долго не взрослеть?» Потом подумали и сказали: «Даже не то чтобы не взрослеть, а в обратном направлении двигаться».

Что можно сказать о динамике качества экономической политики? Когда цены на традиционные товары российского экспорта повышаются, а цены на традиционные товары российского импорта снижаются, страна получает средства, которые может использовать для увеличения потребления российского населения, для увеличения инвестиций в российскую экономику, что, естественно, обеспечивает темпы российского экономического роста, прирост добавленной стоимости, прирост ВВП. Но поскольку соответствующий прирост российского ВВП получен не в результате собственных усилий, а в результате перераспределения средств между мировой экономикой и российской экономикой, получается чистый грант, который используется на дополнительный прирост российской экономики.

Особенно в последние годы чистый грант составляет довольно существенную величину – до 10% российского ВВП. Собственно говоря, при прочих равных условиях, если бы российские власти

ничего не делали, то темп экономического роста в позапрошлом году мог бы составить 9,9%. Фактически данные о приросте российской экономики оказались ниже, чем тот прирост ВВП, который произошел за счет благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры. Разница между этими двумя показателями дает представление о том, какой был вклад всех других факторов в темпы экономического роста. А главным другим фактором, оказывающим влияние на темпы экономического роста, является, конечно, качество экономической политики.

В 1998 году, например, вклад качества экономической политики в экономический рост был положительным – в основном за счет того, что делалось после августа 1998 года. Между 1998 и 2001 гг. был неустойчивый, но рост вклада качества экономической политики в рост ВВП, а с 2001 года качество экономической политики устойчиво снижается. Если еще в 2003 году оно продолжало оставаться положительным, хотя существенно ниже, чем в 2001 году, то в 2004 году был достигнут результат, сопоставимый с результатом 90-х годов, когда вклад экономической политики был отрицательным.

Исходя из этого, можно сделать предположение, как изменялся бы российский ВВП, если бы у нас не было благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры. Скорректированный индекс российского ВВП показывает, что до 2003 года он рос, хотя и медленно, а в 2004 году он снизился, потому что вклад качества экономической политики оказался отрицательным. Если бы мы постарались устранить фактор вклада внешней экономической конъюнктуры, то российский ВВП увеличился бы за последние шесть лет не на 48%, как это произошло на самом деле, а процентов на 15.

Другим свидетельством снижения качества экономической политики является стабилизация и даже некоторый рост нерыночного сектора в российской экономике. В период с 1992 по 2002 год происходило устойчивое снижение нерыночного сектора в российской экономике. Что включает этот сектор? Государственный сектор и монопольный сектор, цены на продукцию которого устанавливаются государством либо на федеральном, либо на местном уровне, в котором ресурсы распределяются не на рыночных основаниях, не через рыночный механизм, а через административный механизм. Этот процесс [снижения нерыночного сектора в экономике. – ред.] приостановился и даже пошел вспять.

## **О национализации курицы**

В то время, когда я учился в экономическом заведении, нас заставляли учить произведение В.И.Ленина «Империализм как высшая и последняя стадия капитализма». Венесуэльская болезнь, хотя не является последней стадией, но точно является более высокой стадией голландской болезни.

Под венесуэльской болезнью понимается возникающее в условиях мощного притока иностранной валюты из-за рубежа в результате высоких цен на нефть, газ и т.п. страшное искушение для экономической и политической элиты: не только перераспределять эти средства согласно собственным представлениям о благе общественном и личном, но и национализировать эти отрасли, поскольку это те самые отрасли, которые несут золотые яйца. И вместо того чтобы перераспределять золотые яйца, лучше национализировать курицу.

Венесуэльская болезнь, собственно говоря, есть национализация топливной промышленности и недр, в которых лежат эти самые золотые яйца, с добавлением государственного регулирования энергетических рынков.

## **О нефтяных компаниях – хороших и не очень**

Наиболее ярким примером развития венесуэльской болезни стала история с ЮКОСом. В 2001-2002 годах цена акции компании ЮКОС относительно индекса российской торговой системы более чем удвоилась. ЮКОС был тогда наиболее быстро растущей российской компанией. Наиболее прозрачной, наиболее эффективной, применяющей наиболее современные и совершенные методы добычи топлива. Привлек огромное количество зарубежного персонала на среднем и на высшем уровне, применял методы добычи сырья, применяемые в лучших зарубежных компаниях, таких, как «Бритиш Петролеум», «Эксон», «Шеврон» и т.д. Естественно, другие компании, которые этим не занимались, например, «Сургутнефтегаз» и «Лукойл», оказались среди отстающих. И цены акций этих компаний имели отрицательную динамику, поскольку инвесторы принимали вполне рациональные решения инвестировать в наиболее эффективно работающую компанию и тем самым поднимали цену акции ЮКОСа.

Как известно, в 2003 году российские экономические власти приступили к осуществлению политики структурного маневра по

перераспределению ресурсов из одних компаний в другие и начали воспитательную кампанию с компанией ЮКОС. Результатом стало снижение цены акции ЮКОСа примерно на 98%. К 15 сентября 2003 года компания была фактически уничтожена: основное добывающее подразделение, «Юганскнефтегаз», у ЮКОСа изъяты и переданы государственной компании «Роснефть».

Видя это, инвесторы стали переключаться из наиболее быстро растущих, наиболее прозрачных, наиболее эффективных компаний в менее эффективные, менее прозрачные, менее быстрорастущие: «Сургутнефтегаз» и «Лукойл». Таким образом, в результате однозначных сигналов со стороны властей произошло существенное перераспределение ресурсов в экономике от более эффективных компаний в менее эффективные. Общая эффективность как российского нефтяного сектора, так и российской экономики, естественно, снизилась.

В 2001-2002 годах российская нефтянка дорожала очень быстро, а в последние полтора года мы видим рваный темп, показывающий высокую температуру, неблагоприятное развитие нефтяного сектора в российской экономике. Нефтяные компании подешевели за последние полтора года примерно на 35-40% в условиях повышения мировых нефтяных цен примерно на 70%. Кажется, в мире почти не осталось примеров столь разнонаправленного движения. Обычно, когда цены на продукцию отрасли повышаются, то, естественно, повышаются цены акций компаний, которые работают в этом секторе.

Результатом этого становится абсолютно рациональное поведение российских экономических субъектов, которые начинают увеличивать экспорт капитала из России. В 1996 году, когда у нас были президентские выборы, экспорт капитала составил 26 миллиардов долларов. Затем, в результате проведения более качественной экономической политики экспорт капитала существенно снизился и в 2001 году достиг 10 млрд. долларов. За последние 4 года удалось в результате самоотверженных усилий генеральной прокуратуры и налогового ведомства увеличить эту цифру более чем в три раза, почти до 33 миллиардов долларов. Что, конечно, в условиях экономического роста, благоприятной внешней экономической конъюнктуры является выдающимся достижением.

## **О «золотом миллиарде» и устаревших представлениях**

Термин «золотой миллиард» вообще не относится к научным терминам. Это термин популистских газет, и к экономической жизни он не имеет отношения. Дифференциация доходов в мире имеет место, но для того, чтобы измерить соответствующие показатели, есть концепция паритета покупательной способности. Есть измерения ВВП по отдельным странам по паритету покупательной способности. Из этих данных следует, что страны Европы, Северной Америки, Япония имеют примерно в 4 с половиной раза более высокий ВВП на душу населения, чем среднемировой показатель, и есть страны, которые имеют более низкие показатели, чем среднемировые.

Ситуация в мире довольно быстро меняется. В частности потому, что крупнейшая по населению страна мира, Китай, в последние годы имеет очень высокие темпы экономического роста и быстро приближается к среднемировому уровню снизу. Поскольку Китай – большая страна, то там есть целые регионы, в которых ВВП на душу населения не только достиг среднемирового уровня, но и выше. И в том числе он выше, чем среднероссийский уровень.

Если посмотреть на ВВП на душу населения в прибрежных районах Китая, население которых превышает население Российской Федерации, то в них ВВП на душу населения превышает российский ВВП на душу населения. А ВВП на душу населения в Шанхае превышает ВВП на душу населения в Москве. Но это не совсем еще известно многим гражданам РФ.

Наши представления об окружающем мире, базирующиеся на марксистско-ленинских учебниках издания 1949-1952 гг., постепенно уходят в прошлое. Если мы посмотрим на ВВП на душу населения по африканским странам, то по крайней мере 10 африканских стран имеют ВВП на душу населения выше, чем Россия, поскольку они последние 30-40 лет имеют достаточно приличный темп экономического роста, обусловленный качественной экономической политикой. А некоторые другие страны, которые не проводили такую экономическую политику, в частности, Россия, имеют свои показатели, существенно отличающиеся.

## **О разрешениях**

Вы знаете, я вообще никогда не спрашиваю ни у кого разрешения. Никто никогда мне не говорит, что мне можно, а что нельзя. У нас вообще демократическая страна.

## **О типах экономической системы и качестве экономической политики**

Если нарисовать шкалу по качеству экономической политики, то на одном конце – экономическая политика, которая обеспечивает максимальный уровень экономической свободы, а на другом конце – максимальный уровень экономической несвободы. Собственно говоря, это является одним из наиболее важных факторов, обуславливающих и объясняющих различные темпы экономического роста в тех или иных странах в длительной перспективе.

В период с 1950 по 1990 гг. существовали страны с плановой экономикой (и мы, в частности, находились там же), и были страны с рыночной экономикой. Весь мир делится на две группы стран: то, что у нас раньше называлось «социалистические страны» и что в международной литературе называется «страны с централизованной планируемой экономикой», и страны с рыночной экономикой.

В рамках стран с плановой экономикой есть три группы. Первую составляют страны с мягкой – назвать либеральной язык не поворачивается, и не совсем корректно – но, тем не менее, мягкой социалистической политикой. Это Венгрия, это Югославия в период 50х-90х годов. Проведение такой экономической политики обеспечило темпы экономического роста в размере 1,8% ВВП на душу населения в год. Страны с жесткой социалистической политикой – это Северная Корея и Куба. Там темп роста 0,9% – не нулевой, надо иметь в виду это. И страны со средней социалистической политикой. Наиболее характерные примеры – это Болгария и СССР. Среднегодовые темпы прироста ВВП на душу населения за 40 лет – 1,3%.

В рыночной экономике пределы, в которых менялись темпы роста, гораздо больше, чем в плановой экономике. Говорят, рыночная экономика всегда лучше, чем плановая, но практика показывает, что это не совсем так. Антирыночная риторика говорит, что рыночная экономика всегда хуже, чем централизованно планированная. Это тоже не так.

Что верно? Верно, что в условиях рыночной экономики обнаруживаются гораздо более широкие возможности для развития. От наиболее быстрых до наиболее медленных. Чем обусловлен разрыв по темпам экономического роста? Прежде всего качеством экономической политики.

Страны, которые проводили последовательно либеральную политику, политику по расширению экономической свободы, демонстрировали самые высокие темпы роста – 3,6% ВВП на душу населения ежегодно в течение 40 лет. Это очень приличный показатель. В целом страны с плановой экономикой развивались медленнее, чем в целом страны с рыночной экономикой. Но если мы будем выбирать различные пары стран, то можно придти к интересным выводам. Если сравнивать, Советский Союз с какой-нибудь Японией или США, ясно, что те развивались быстрее. А вот если мы возьмем Венгрию и Югославию и сравним с Заиром, выяснится, что Венгрия и Югославия с централизованно планированной экономикой и мягкой социалистической политикой имели более высокие темпы роста, чем Заир с рыночной экономикой. Так что важны два фактора: тип экономической системы и качество экономической политики.

## **О российском экономическом know-how**

Когда мы в 1991 году стартовали, у нас была возможность пойти по разным путям и перейти не только к рыночной экономике, но и к выбору экономической политики. Однако разговоры и споры идут о выборе экономической системы. Гораздо меньше разговоров идет по поводу характера экономической политики. А для экономиста характер экономической политики имеет не меньше значение, чем характер экономических систем.

У нас был набор вариантов. Если мы теоретически представим, что мы из нейтральной социалистической политики посредством интервенционистской политики выходим к рыночной экономике, у нас были бы темпы экономического роста 1,3%. Была возможность выбрать другой вариант, чтобы темпы экономического роста увеличить. Но получилось, что мы взяли и создали новый класс экономической политики, который до настоящего времени не существовал. Это интервенционистская политика, по степени интервенционизма превосходящая самые «лучшие» образцы интервенционизма в рыночной экономике. Хотя это называлось либеральной реформой. Радикальной либеральной реформой.

Ну название было такое, а по сути это были гораздо более интервенционистские действия, чем самые интервенционистские действия в других странах мира, и поэтому результаты у нас получились за эти 14 лет примерно такими.

Важно, какая экономическая система: плановая или рыночная. В условиях плановой системы понятно, что выше, грубо говоря, венгерских или югославских темпов роста не прыгнуть. В условиях рыночной экономики можно обеспечить гораздо более высокие темпы экономического роста при проведении последовательной либеральной экономической политики. Однако если в условиях рыночной экономики проводить интервенционистскую политику, то можно получить результаты не только хуже, чем в существующих рыночных экономиках, но даже хуже, чем в плановой.

Собственно говоря, это и есть основания, которые потом позволяют многим российским писателям от Паршева до Глазьева говорить, что в условиях социализма было лучше. Если проводить более интервенционистскую политику, то конечно, мы сделаем даже хуже, чем было в условиях плановой экономики.

## **О положительных и отрицательных примерах**

Трудно найти страны, более похожие друг на друга, чем Северная и Южная Корея. У них практически все одинаково: общий этнический состав, история, культура, язык. Единственное различие – это политическая и экономическая система. До 70-х годов экономические показатели были практически одинаковые, причем в начале 70-х годов Северная Корея даже немного опережала Южную. Ну а затем Южная Корея последовательно проводила либеральную экономическую политику, а Северная Корея – свою. Результат – различие в показателе ВВП на душу населения примерно в 10 раз.

Две страны, которые находятся в Латинской Америке – обе островные, население примерно равное. В 1950 году Куба была одной из самых богатых стран в Латинской Америке, с самым образованным населением. Пуэрто-Рико была довольно бедной, заброшенной страной. Ну вот 53 года проведения различной экономической политики – и Пуэрто-Рико имеет в 5 раз более высокий ВВП на душу населения.

Две другие страны – Аргентина и Тайвань. Аргентина тоже одна из самых богатых стран мира в 1950 году, Тайвань – одна

из самых бедных. Пятьдесят три года разной экономической политики, и ситуация меняется на зеркальную. Тайвань сегодня имеет ВВП на душу населения вдвое выше, чем в Аргентине.

Чили и Венесуэла – две латиноамериканские страны, богатые природными ресурсами. Чили – медью, Венесуэла – нефтью. Тридцать лет популистской интервенционистской политики: обе страны снижают свой ВВП на душу населения, Венесуэла продолжает эту политику вплоть до настоящего дня. В Чили в 70-х годах происходит радикальный переворот. Экономическую политику начинают проводить чикагские мальчики, и результат – медленное, тяжелое выздоровление, потом бурный рост.

Ботсвана и Заир – две африканские страны, обе богаты природными ресурсами. Заир в 1950 году был вдвое богаче, чем Ботсвана. Сейчас Заир в 10 раз беднее, чем Ботсвана, несмотря на все свои ресурсы.

Ирландия и Новая Зеландия. Новая Зеландия – одна из самых богатых стран мира после второй мировой войны, хотя не столь богатая, как Венесуэла. Ирландия – бедный родственник в Европе. И такой Ирландия оставалась примерно 25 лет. В конце 70-х годов ирландцы берутся за ум, начинают проводить соответствующую политику. Ирландия становится кельтским тигром и обгоняет Новую Зеландию.

Таких парных примеров можно приводить немало. Если вы проводите соответствующую экономическую политику, то может быть, не за год и не за два, но в перспективе вы получаете результаты, которых невозможно достичь ни с помощью нефти, ни с помощью газа, ни с помощью других ресурсов.

## **О власти и обществе**

Понятно, что политику проводят власти – прежде всего исполнительная власть – и на власти лежит самая большая ответственность. Тем не менее, власть же не изолирована. Это только кажется, что она за стенкой сидит. Общество может оказывать на неё воздействие. Конечно, оно не всеобъемлющее, но в конечном счете то, что является неприемлемым для экономического сообщества, если не сразу, то через некоторое время будет неприемлемо для власти. Если же экономическое сообщество говорит «ну а почему нет, почему бы не национализировать нефтяную промышленность», тогда и власть может на это пойти.

## **Об отсутствии исторической предопределенности**

В очень длительной исторической перспективе, конечно, деваться некуда. Конечно, Заир станет когда-то приличной страной. Венесуэла тоже, наверное. У нас тоже есть шанс, но исторической предопределенности нет. Это зависит от самого общества, от того, какие люди живут, что говорят, что пишут, за что выступают, против чего выступают и т.д. Заранее нельзя предугадать, как кто себя поведет.

Если бы в 1950 году кто-то сказал, каким будет поведение, допустим, Тайваня, и каким окажется положение Аргентины через 50 лет, то никто бы не угадал. В 1956 году вышел доклад Мирового банка, посвященный тому, кто станет чемпионом экономического роста предстоящего десятилетия. Тогда было представление, что главное препятствие для экономического роста и процветания – это колониализм, а снятие оков колониализма автоматически ведет к процветанию. Поэтому считалось, что наибольшие шансы имеют африканские страны, а восходящей звездой на мировом экономическом небосклоне была названа Гана.

В 1956 году Гана имела ВВП на душу населения, немного превышающий греческий. Там просто была британская колония, британская юридическая система, британские суды и образование. Страна была встроена в международную систему разделения труда. Главное препятствие для быстрого экономического роста – британский колониализм – был свергнут, и поэтому открылась широкая столбовая дорога для развития этой африканской страны.

Пятьдесят лет спустя мы видим, что ВВП на душу населения в Гане в начале XXI века ниже, чем он был в 1956 году, а в Греции он увеличился в 8 или 9 раз.

Вопрос: какая страна в 1956 году была названа абсолютно обреченной, без какого-либо шанса на выздоровление? Ответ – Южная Корея. Было сказано: Южная Корея – всё, это обреченная страна, коррумпированная, военный режим, аграрная, некультурная, необразованная. С Южной Кореей сделать ничего невозможно. Была, есть и будет беднейшей страной. История распорядилась по-другому.

Таких примеров ложных, ошибочных прогнозов можно привести немало. Это показывает, что заранее сказать, кто выиграет,

а кто проиграет, кто будет проводить разумную политику, а кто – безответственную, нельзя.

## **Об историях успеха**

Можно привести немало примеров того, как страны, находившиеся в жасающем положении, брались за ум, меняли политику и выходили из этой ситуации. Южная Корея – один из примеров. Чили. Тайвань был одной из самых бедных стран мира.

В середине 70-х годов в Китае от голода ежегодно умирало несколько миллионов человек. В конце 80-х годов на улицах китайских городов впервые появились огрызки яблок или корочки хлеба. А сейчас Китай не просто семимильными шагами развивается – Китай через несколько лет догонит нас по ВВП на душу населения. Не только приморские провинции, а весь Китай. Потом по абсолютным масштабам догонит Штаты, станет крупнейшей экономической державой мира, ну и так далее.

Есть такая страна Маврикий, которая 30 лет тому назад просто погибала в условиях гражданской войны. Дело в том, что Маврикий – не только заброшенный остров в середине Индийского океана, вдалеке от всех транспортных дорог, но еще страна, которая благодаря тому же британскому колониализму оказалась с тремя этническими группами, которые были примерно равны друг другу. В стране в течение нескольких лет шла этническая гражданская война. Проводить разумную экономическую политику в таких условиях было очень непростым делом. Тем не менее, они смогли это сделать, и сегодня Маврикий имеет ВВП на душу населения, превышающий российский.

## **Об элитах, Ксении Собчак и гадком утенке**

Обычно, когда говорят про элиты, все вспоминают Ксению Собчак. На самом деле элиты – это те люди, которые имеют отношение к формулированию и осуществлению экономической политики. А к этому имеют отношение разные люди. Правительство, которое находится у власти. Оппозиционные силы, которые надеются придти к власти. Политические силы, представленные в парламенте. Четвертая власть, которая обсуждает, что надо делать, а что нет, и владеет таким репертуаром и такими ресурсами воздействия, в том числе на эмоции, которыми бюрократы не владеют. Научная общественность, в том числе и те люди, кто получил качественное экономическое

образование. Все они, работая на разных позициях, в разных должностях, оказывают соответствующее воздействие. Всё это создает ту окружающую среду, игнорировать которую никакая власть не может.

Если вы хотите узнать от меня формулу преобразования гадкого утенка в белого лебедя, то эти случаи многократно описаны в разных работах. Это очень популярное дело. Даже были такие презентации – «формула успеха». Они в основном касались экономической политики. Я думаю, что мы можем что-то почерпнуть в истории нашей страны, что-то – в истории других стран, но в конечном счете – это творчество масс и индивидуальных личностей. Если у нас когда-либо получится, то это в чем-то будет напоминать другие случаи, но в чем-то будет являться уникальным.

### **О молоке, чилийских военных и китайских коммунистах**

В каждой стране это [переход к разумной экономической политике. – ред.] происходит по-разному. В Чили вначале произошло демократическое избрание марксиста Сальвадора Альенде. В течение трех лет он сумел даже традиционную популистскую интервенционистскую политику, проводившуюся предшествующими правительствами Чили, довести до точки, когда на улицы Сантьяго выходили демонстрации по миллиону человек. Все население Чили тогда составляло около 10 миллионов человек. Население Сантьяго было миллиона, может быть, три или четыре. Выходило по миллиону человек. Выходили матери, просто требуя молока. Потому что они [правительство марксиста Альенде. – ред.] установили регулирование цен на молоко. Это самый лучший способ ликвидировать молоко для потребления, ну и соответственно кормить детей было нечем.

В этих условиях пришло к власти правительство Пиночета, которое пришло ... ясно, как оно пришло. Первые полтора года Пиночет пытался управлять с помощью хунты, собственно военных, которые взяли власть, и экономическая политика особой мудростью не отличалась. Чили продолжала погружаться в кризис.

Только весной 1975 года Пиночет встретился с Милтоном Фридманом, к тому времени еще не лауреатом Нобелевской премии, и с группой чилийских экономистов. И они предложили ему программу, что нужно делать и чего нельзя делать в Чили.

По легенде, Пиночет сказал: «Это то, что мне нужно. Моя цель заключается в борьбе с марксизмом, военным и политическим – я знаю, как это делать – и экономическим. Я знаю, что это надо, но не знаю как, поэтому я доверяю вам». Часть из тех людей, которые пришли на встречу, стали через две недели министрами чилийского правительства. Дальше начался тот самый эксперимент по преобразованию изоляционистской, протекционистской модели экономической политики, проводившейся в Чили, который вошел во все учебники. С этого начался процесс экономического возрождения Чили, экономическое чудо Чили.

В Китае это происходило по-другому. Очень интересный случай, когда руководство коммунистической партии Китая на наших глазах осваивает разумные подходы к экономической политике. Это удивительно. Беседы, которые я имел по вопросам экономической политики с руководством компартии Китая, с руководством минфина Китая, с руководством центрального банка Китая, мне ни разу не удалось иметь в российском правительстве. Потому что с ними мы разговаривали на одном языке. На языке, на котором разговариваешь в Кембридже, в Чикаго, в Йеле, в Международном валютном фонде и в Мировом банке – и как бы люди понимают с полуслова. Там идет очень серьезный профессиональный разговор по поводу альтернатив экономической политики, по поводу выбора и т.д.

## **О нелегкой работе советника**

Что касается отношений с моим работодателем, с того момента – чуть больше 5 лет тому назад, когда я был назначен на эту должность – я взял за правило, что о своих взаимоотношениях со своим работодателем я ни с кем, кроме работодателя, не разговариваю.

Если вы работаете в органах государственной власти, то у вас есть ряд прав, но есть и определенные обязательства. Они носят как формальный, так и неформальный характер – по определению.

Одно из необходимых условий заключается в том, что всё то, что происходит в ходе обсуждения с моим шефом, я, кроме него, ни с кем не обсуждаю.

У меня должность называется «советник президента». Соответственно, мои полномочия заключаются в том, чтобы советовать. Вы думаете, это мало? Это же особая должность

на самом деле. Такой должности в правительстве больше нет. Потому что как построена исполнительная власть? Вертикаль. Кому-то эта фраза нравится, кому-то не нравится, но в ней большой содержательный смысл. Власть – ну, это не совсем как армия, но в некотором отношении близко. Есть руководитель, который дает определенные распоряжения, и люди, находящиеся по вертикали на более низкой ступени, обязаны эти распоряжения выполнять.

Собственно, на этом строится власть. Если ты не исполняешь поручения, распоряжения, указания, ты должен уйти. Если твое мнение принято во внимание и политика меняется – слава Богу, ты победил, ура. Если же тебе не удалось, тогда ты уходишь, потому что ты не можешь находиться внутри и вставлять шпильки в колеса. Нельзя, несолидно.

Если ты находишься на вертикали власти, то у тебя возможности такие: спорить, доказывать. Если и когда решение принято – исполнять решение, независимо от того, нравится тебе или не нравится. Не нравится – уходи, если ты находишься на вертикали власти. Если ты находишься в роли советника, то у тебя другая ситуация. Потому что у тебя другая задача, ты не находишься на вертикали «под».

Советник – это на уровне, на горизонтали. Потому что ты советуешь, что надо делать и чего не надо делать. Если принимается решение, которое совпадает с твоими предложениями, это хорошо. Если принимается решение, которое не совпадает с твоими советами – это не очень хорошо, но советник продолжает исполнять свои обязанности. У него задача заключается в том, чтобы давать советы. Не в том, чтобы давать советы типа «разрешите сказать, какой вы сегодня великолепный», или говорить «вы сегодня опять совершили великую мудрость», нет. Для этого есть другие люди, у них другие должности. У советника другая роль.

Если он будет говорить то, что думает или предполагает совершить его работодатель, тогда и советник не нужен, потому что работодатель и так знает, что делать, он уже пришел к этому. Роль советника заключается в том, чтобы советовать в том числе и то, с чем работодатель сегодня еще не полностью согласен. То, с чем он будет согласен завтра, послезавтра, со временем. И по этому поводу комплексовать, бросаться в истерику, говорить «вы знаете, меня не послушали, я уйду...»

У советника такая тяжелая работа, такая нелегкая. Он понимает, что не все советы сразу принимаются, и что требуется время для того, чтобы осознать некоторые вещи, которые для него кажутся очевидными. Это касается не только и не столько работодателя, но и тех людей, которые имеют непосредственное отношение к осуществлению экономической политики.

Возможно, не все из вас помнят, но было такое время, в 1992-93 годах, когда у нас была достаточно высокая инфляция. Инфляция была в ежемесячном измерении 20-25%. И главной темой экономической дискуссии была инфляция: как с ней бороться, надо ли с ней бороться и так далее. Вот скажем, Евгений Георгиевич Ясин тогда выступал и говорил: вот инфляцию можно понизить процентов до шести в месяц, а ниже понизить нельзя и не надо. Это было в 1993 году. Председатель Центрального банка Виктор Владимирович Геращенко тогда говорил, что инфляцию понижать нельзя, не надо, а наоборот, надо ее поддерживать, потому что инфляция поддерживает промышленное производство. Трудно было найти тогда – как, впрочем, и сейчас – директора Центрального банка, который не только имел бы такие взгляды, но имел бы отвагу и смелость публично об этом говорить. А это было. Потребовалось некоторое время для того, чтобы в обществе прошла дискуссия, люди посмотрели, что такое инфляция, промышленное производство на себе испытало, что такое инфляция. Когда произошла соответствующая эволюция взглядов, то многие люди пришли к мысли, что все-таки более низкая инфляция лучше, чем более высокая инфляция.

Скажем, летом 1998 года была большая дискуссия по поводу того, можно или нельзя девальвировать рубль. Тогда уже другой директор Центрального банка, господин Дубинин, говорил, что этого делать нельзя, не нужно, незачем и так далее. Такого же мнения придерживался бывший тогда председателем правительства Кириенко, представитель по связям с международными финансовыми организациями Чубайс, директор Института экономики переходного периода Гайдар и так далее. Людей, которые говорили о том, что это не только можно, но и нужно, необходимо и неизбежно, на всю страну было трое, так уж у нас получилось. Причем двое находились на территории Российской Федерации, а один за ее пределами. И поскольку решения принимают не те, кто находится в независимых инс-

титутах или обсуждают вопрос на страницах газет, а те, кто находится у руля, то есть в Центральном банке, в правительстве и так далее, то произошло то, что произошло. После этого мы видим, как у людей эволюционируют взгляды.

В 2000 году, когда впервые – в частности, мною тоже – было внесено в российский обиход выражение «голландская болезнь» (она в мировой экономической литературе давно существовала, но у нас ее просто не знали), то в течение года ни Герман Оскарович Греф, ни Алексей Кудрин не могли до конца понять, что это такое. Предложения по лечению этой болезни воспринимались как национальное предательство и работа на ЦРУ. Нет, абсолютно серьезно, потому что как бороться с голландской болезнью? Это значит – создание стабилизационного фонда. Это значит – не трата средств, получаемых от более высоких цен на внешних рынках, а выплата долга, да еще опережающая выплата долга. Ну как это можно расценивать? Ну естественно, работает на врага, и еще такой отвязанный, что публично об этом говорит.

Потребовалось время, и через год понимание того, что такое голландская болезнь, стало приходить. Еще год потребовался для того, чтобы понять, что, кроме стабилизационного фонда, ничего работать не будет. Но все-таки надо было отдать дань своим позициям, поэтому был финансовый резерв. И еще через год финансовый резерв был продолжен в стабилизационный фонд. Мы видим, как неспешно некоторые вещи, которые для экономистов являются очевидными, достигают уголков сознания в том числе и тех людей, которые имеют отношение к экономической политике. Поэтому если советник будет каждый раз комплексовать и впадать в истерику... Давайте мы на более длительную перспективу посмотрим – и мы увидим, что не было таких советов, которые в конечном итоге не были приняты. Понятно, что никто специально говорить не будет, кто и когда это предложил. Ну неважно, главное, что предложение принято, страна это приняла и работает. Так что не надо волноваться, все будет принято со временем.

## **Как исправить ситуацию с ЮКОСом**

Бенджамин Франклин сказал, что есть только две вещи, которые нельзя изменить – это смерть и налоги, всё остальное можно. Я думаю, даже налоги можно изменить, можно внести

поправку Бенджамину. А что касается ЮКОСа, то другого способа исправить ситуацию, кроме как вернуть в исходное состояние, нету. Поэтому рано или поздно это будет сделано. Будет сделано – неважно кем, неважно когда, но это будет сделано. Если страна хочет быть цивилизованной, если она хочет быть развитой, если она хочет быть нормальной, то рано или поздно это будет сделано. Кем это будет сделано, когда это будет сделано – другой вопрос.

## **О ВВП и численности населения**

ВВП не может положительно зависеть от роста населения, потому что ВВП – это просто произведение ВВП на душу населения на население. ВВП и ВВП на душу населения зависят от других факторов – в частности, от типа экономической системы или от качества экономической политики прежде всего.

## **О мировом развитии и малой толике**

Весь мир развивается достаточно динамично. Особенно это стало заметно после того, как динамично стал развиваться Китай, крупнейшая страна современного мира. Игнорировать фактор быстрого развития мировой экономики и фактор быстрого развития экономики Китая нельзя никому, и нам прежде всего. Правда, на этом фоне наши собственные действия отличаются либо инфантилизмом, либо иррациональностью. Это, конечно, для любого человека является фактом чрезвычайно малоприятным. И конечно же, хотелось бы добиться изменения. Я на своем посту, советника по экономическим вопросам, свою маленькую толику в эту дискуссию вношу, как вносят многие другие люди, которые работают на разных постах, как в государстве, в государственном аппарате, так и не в государственном аппарате, для того, чтобы такого инфантилизма и такой иррациональности было меньше.

## **О (не)существовании Кремля**

Нет такого субъекта в России. Есть разные теории государства. Насколько государство или государственные чиновники отражают общественные интересы, общественные цели, какие группы чиновников какие интересы отражают и так далее. Может быть, в учебниках для четвертого класса есть такие выражения: «Англия решила пойти туда-то. Германия решила напасть на

то-то. Франция сделала то-то или Россия вторглась туда-то». Такой оборот имеет право на существование в рамках школьного курса. Если мы пытаемся оставаться на почве сколько-нибудь научного разговора, нужно говорить по-другому, потому что нет России в качестве субъекта экономической политики – есть другие субъекты. Нет государства – есть министерство экономического развития, есть министерство финансов, есть Центральный банк Российской Федерации. В них есть руководители, которые осуществляют определенные действия в соответствии с определенными интересами и определенным пониманием того, что является благом для страны, отдельных групп и для них лично.

### **Об устойчивом экономическом росте**

Последние полвека для властей многих стран мира стратегической целью является обеспечение максимально высоких и устойчивых темпов экономического роста. Я имею в виду экономическую часть. Если в XIX веке многие это даже не всегда понимали, то после второй мировой войны возникло понимание того, что место в мире страны, государства, граждан обусловлено прежде всего уровнем богатства граждан страны. Понимание того, что более высокий уровень благосостояния обеспечивается прежде всего экономическим ростом, привело – по крайней мере, большинство властей большинства стран мира – к формулированию для себя (эксплицитно либо имплицитно) целевой задачи: организация темпов экономического роста и поддержание их в максимально длительной временной перспективе. Те стратегические цели, которые часто предлагаются у нас, довольно сильно отклоняются от этой цели. На словах это повторяется, дежурно, а по жизни эта цель откладывается на второй, третий или десятый план.

У нас в стране есть такой комплекс – комплекс территорий. Основная, главная, чуть ли не единственная цель заключается в том, чтобы бороться с фактическими или виртуальными угрозами распада. В принципе, было время в истории человечества, когда территория действительно являлась важнейшей стратегической целью. Потому что, когда были земледельческие общества, то территория давала прокорм населению. Чем больше была территория, тем больше был объем налогов, который можно было собрать с населения, и соответственно, тем богаче тот или иной король, вождь, султан, император. Поэтому

значительную часть исторического времени человечество занималось тем, что различные страны и цивилизации воевали за землю. Это было совершенно рациональное поведение со стороны политических элит и лидеров. Темпы прироста экономики были низкими, темпы прироста земледельческого населения были относительно низкими в долгосрочной перспективе, поэтому значительно увеличить объемы богатства можно было либо за счет военной добычи, либо за счет увеличения территории, с которой можно собирать дань, налоги.

Капиталистическая революция, которая началась в конце XVIII – начале XIX века, радикальным образом изменила это дело. Стало ясно, что гораздо больший объем богатства можно получать не за счет большей территории, а за счет большей производительности тех людей, которые находятся на данной территории. Оказалось, что те, кто обеспечивает большие темпы экономического роста, оказываются в гораздо более выигрышном положении, как с точки зрения чистого богатства, так и с точки зрения любых других факторов, которые с этим ассоциируются – политического могущества, военного могущества и так далее.

Развитие человечества в последние два столетия идет под знаком того, как новые и новые страны – точнее, новые и новые элиты разных стран – приходят к пониманию этого. Не только отдельный человек, но и элиты. Что это означает? Не только правящая партия, но и оппозиционная. Не только правящий класс, но и те, кто придут потом. Для такой элиты обеспечение благоприятных условий развития данной территории и людей, которые находятся на данной территории, является несопоставимо более привлекательным, стратегически более важным, чем любые другие цели, в том числе и так называемые территориальные.

Нигде, пожалуй, эта картина не является столь драматической, столь отчетливой и очевидной, как в местечке под названием Гонконг. Для тех, кто заглядывал на географическую карту, не будет большим секретом, что Гонконг занимает очень маленькую территорию. Найдется всего лишь несколько карликовых государств в Европе, в Карибском бассейне и на Тихом океане, у которых территория меньше. Однако Гонконг является абсолютным рекордсменом в мире по темпам экономического роста, по темпам прироста ВВП, по темпам прироста ВВП на душу населения. Цифры, которые можно привести, настолько сног-

сшибательны, что в них просто поверить невозможно и даже представить трудно. За последние 50 лет ВВП США, по-моему, вырос в 4 раза, а в Гонконге – в 32. Темпы роста, которые произошли в Гонконге, абсолютно не поддаются осознанию. Этот пример показывает, насколько несопоставимо более важным является время по сравнению с территорией. Потому что время, или скорость развития, гораздо более важно, чем территория, чем стартовый уровень. Для многих стран мира, или для элит многих стран мира, это стало уже очевидным фактом, но не для всех. Собственно, переход к цивилизованному состоянию, в том числе в экономической политике, в той или иной стране определяется по переходу к этому пониманию. У нас он еще впереди, в нашей стране.

### **Об укрупнении регионов и экономическом росте**

Когда я был в городе Красноярске на экономическом форуме, мне этот вопрос задали 4 или 5 раз, с удивительным постоянством. И я с удивительным постоянством давал один и тот же ответ. Размеры территории, в данном случае – размеры региона – прямого отношения к темпам экономического роста не имеют. Темпы экономического роста определяются поведением экономического субъекта. Экономическим субъектом является компания, фирма, предприятие или один человек. Вплоть до одного человека. Каждый человек является экономическим субъектом. Причем не только потребителем, но и инвестором. Потому что, осуществляя покупку любого товара или оплату любой услуги, вы осуществляете одновременно инвестиционный акт.

Возникает вопрос: от объединения Красноярского края поведение экономических субъектов меняется или нет? Граждане, жители Красноярска, перестают ходить в тот молочный магазин, в который они ходили всю жизнь, и начинают ходить в другой? Объединение регионов – одно, интеграция – это другое. У нас есть одна проблема, она носит глубокий такой, мировоззренческий, и, я не побоюсь этого слова, философский характер. Единицей экономического мышления для экономических расчетов является регион, что, конечно, атавизм. С точки зрения экономической теории единицей экономического поведения является экономический субъект – компания, фирма, отдельный человек. А происходит это в регионе – большом регионе, малом регионе.

## **О хорошей жизни**

Когда идут разнообразные дискуссии не только между экономистами – между философами, между политическими деятелями, различными политическими партиями – в принципе, эти люди хотят обеспечить хорошую жизнь (не только себе, конечно – гражданам) и построить цивилизованное общество. Что под этим понимается? Вот список, конечно, он может быть продолжен, что мы считаем хорошей жизнью в цивилизованном обществе: высокий уровень жизни, низкая безработица, хорошее здоровье, хорошее качественное образование, благоприятная окружающая среда, права человека. Политическое равенство – ну, есть люди, которые считают, что равенство – это важно – более или менее равномерное распределение богатства, и так далее. Если мы проанализируем взаимосвязь между этими показателями и уровнем благосостояния, то практически все показатели будут расти с ростом благосостояния.

Вот просто в качестве примера. Хотим увеличить продолжительность жизни. При прочих равных условиях с ростом ВВП на душу населения происходит рост продолжительности жизни как наилучший показатель, отражающий здоровье человека. Грамотность. Понятно, что среди богатых грамотных больше. Индекс человеческого развития, уровень санитарной обеспеченности, безопасный доступ к пищевой воде, младенческая смертность – все эти показатели улучшаются с ростом благосостояния.

## **О неравномерности**

Хотя уровень неравномерности распределения богатства в США будет побольше, чем в Эфиопии, но там не только самые бедные, но и самые богатые, за исключением президента и его личной гвардии, в принципе, имеют доходы ниже, чем самые бедные в США. Лет 20 тому назад – может быть, не все это помнят – советское телевидение, не само, конечно, под руководством идеологического отдела коммунистической партии, объясняло советским гражданам, что был какой-то деятель в США, я даже не помню его имени и фамилии, но его постоянно показывали на российских экранах, в кепке ходил, безработный. Он всегда ругал Америку, что всё ужасно, и у нас регулярно показывали, как страдают бедные в США. Поскольку многие граждане Российской Федерации (Советского Союза. – ред.) прини-

мали это за чистую монету, то сердобольные женщины стали писать письма, приглашая этого гражданина к нам в страну. Ему тяжело, трудно там, голодно, мы его тут оформим, поддержим, и работа есть в нашем колхозе. Советское правительство даже сделало официальное приглашение. Он приехал, ему даже сделали предложение остаться. И тут он поломал всю игру: вернулся в Соединенные Штаты Америки и остался там безработным. Поэтому, когда мы занимаемся вопросами о распределении, нужно иметь в виду не только относительное распределение, но и абсолютный уровень доходов, которые получают как самые бедные, так и самые богатые в этом обществе. Как человек, который познакомился с бытом советской политической элиты не по воспоминаниям, не по рассказам и по телевидению, а реально наблюдая те помещения, в которых они жили, отдыхали и так далее, а также одновременно имея возможность видеть уровень жизни, скажем так, Европы и США, могу вам сказать: уровень жизни наших руководителей при всей власти, которую они имели, являлся убогим.

### **Об экономической свободе и перераспределении**

Страны, которые проводили более либеральную экономическую политику, страны, которые проводили политику расширения экономической свободы – это страны, в которых рыночные механизмы участвовали в распределении значительной части богатства. Страны, которые проводили интервенционистскую или популистскую политику – это те случаи, когда проводилась политика административного перераспределения.

Венесуэла проводила свою политику, послужившую основанием для названия венесуэльской болезни, из самых благих побуждений: это неправильно, что у кого-то есть ресурсы, а у кого-то нет; надо, чтобы они распределялись и перераспределялись правильно. Нынешний президент Венесуэлы, господин Чавес – один из наиболее ярких популистов, который активно участвует в осуществлении такой политики. Результаты, даже на фоне традиционно популистской и интервенционистской политики, проводимой в Венесуэле, не заставили себя ждать. В 1993 году ВВП в Венесуэле сократился на 15% за один год. Но это один только год, а он уже у власти 6 лет, так что кумулятивные результаты еще более впечатляющи. То же самое – страны ОПЕК.

Это видно не только на таких экзотических случаях, как Северная Корея, или Венесуэла, или Заир. Сравним две крупнейшие экономики мира на сегодняшний момент: США и Евросоюз. У них много общего, скажем, во многих институтах, но есть одно, на первый взгляд не очень существенное, различие – объемы перераспределения через государственные бюджеты и через нерыночный сектор. Результат – за последние 25 лет Евросоюз последовательно отстает от США по показателям ВВП на душу населения. Неслучайно Евросоюз обратил свое внимание и свой интерес на территориальное расширение. Если читать европейские газеты, то как раз расширение Евросоюза занимает 95 или 99% времени и сил политических элит. Это такая попытка забыть о другом, о главном. Заболеть этой болезнью можно на любом уровне богатства. Можно заболеть так, как заболели европейцы.

Американцев тоже идеализировать не надо, но тем не менее большого желания прирезать к себе какие-либо территории они не демонстрируют. История с Пуэрто-Рико – из наиболее ярких. Пуэрториканцы неоднократно высказывали свое пожелание включиться в США, а Соединенные Штаты этого не хотят. Но это другой подход. Скажем, Франция субсидирует свои заморские департаменты, поскольку территориальное мышление для французской политической элиты является преобладающим, а вот для американско-гонконгского подхода это нехарактерно.

В этом смысле можно говорить о двух принципиально различающихся – ну, не совсем различающихся, но довольно сильно отличающихся мировоззрениях и подходах в современном мире. Это, конечно, не различие между Венесуэлой и США или между Заиром и Норвегией, а различие двух подходов в первом мире, в развитом мире.

Один, американско-гонконгский подход – подход на развитие, подход на скорость, подход на благосостояние. Второй, континентально-европейский, японский подход, который оборачивается стагнацией, – подход на перераспределение, на плохо понятые и неправильно истолкованные цели, подход, который длится в Европе два десятилетия, в Японии – полтора десятилетия.

Конечно, мы находимся на другой стадии развития, но встает и вопрос о выборе модели, выборе мировоззрения, выборе подхода к современному миру. К большому сожалению, мы видим,

что вся современная российская политическая элита без ума от Европы и очень не любит Америку, не говоря уж о Гонконге, которого вообще пугается. И наш выбор в этом направлении является стратегически более опасным, чем даже инфантилизмы, атавизмы и другие -измы, которыми болеют сегодня.

## **Илларионов Андрей Николаевич**

Бывший советник президента РФ,  
директор Института экономического анализа

### **Образование, научная карьера**

Родился 16 сентября 1961 года в Ленинграде.

В 1983 году окончил экономический факультет Ленинградского государственного университета (ЛГУ) им. А.А. Жданова по специальности «экономист, преподаватель политэкономии». Учился в одной группе с Алексеем Кудриным.

В 1987 году окончил аспирантуру ЛГУ по кафедре экономики современного капитализма. Кандидат экономических наук. Тема диссертации – «Сущность государственно-монополистического капитализма и его периодизация: политико-экономический и статистический анализ».

В 1978 году работал почтальоном в отделении связи города Сестрорецка, в 1978-1979 годах – методистом в Парке культуры и отдыха. В 1983-1984 гг. и 1987-1990 гг. – ассистент кафедры международных экономических отношений ЛГУ, читает лекции.

В 1990-1992 годах – старший научный сотрудник и заведующий сектором лаборатории региональных экономических проблем Санкт-Петербургского финансово-экономического института (руководителем лаборатории был Сергей Васильев, сейчас председатель комитета Совета Федерации по финансовым рынкам и денежному обращению).

В 1991 году стажировался в Великобритании (Бирмингем) и в Австрии.

12 апреля 2004 года ученый совет экономического факультета присудил Илларионову звание почетного профессора экономического факультета СПбГУ.

### **Карьера 1992-2000**

С апреля 1992 по апрель 1993 года – первый заместитель директора Рабочего центра экономических реформ при Правительстве РФ (РЦЭР; директор – Сергей Васильев). Участвовал в разработке программы правительства, утвержденной летом 1993 года.

С 26 апреля 1993 года по 7 февраля 1994 года – руководитель группы анализа и планирования председателя пра-

вительства РФ, то есть советник премьер-министра Виктора Черномырдина. Отношения советника и премьера безнадежно испортились после того, как Илларионов (как и министр финансов Борис Федоров) резко осудил денежную реформу июля 1993 года (граждане имели право обменять на наличные российские деньги не более 100.000 советских рублей, что составляло по курсу \$100, излишки можно было внести на счет в Сбербанке без права снятия в течение полугода). После этого Черномырдин перестал советоваться со своим советником. За время до отставки Илларионов три раза встречался с Черномырдиным в связи с обвалами рубля и каждый раз советовал ему добиться отставки председателя Центробанка Виктора Геращенко как главного виновника галопирующей инфляции.

7 февраля 1994 года Илларионов подал в отставку, обвинив премьер-министра в «экономическом перевороте». Черномырдин обиделся и 9 февраля 1994 года уволил его «за нарушение трудовой дисциплины» (советник с 17 по 20 января 1994 года читал лекции в Великобритании, что его начальник расценил как прогул).

С марта 1994 года по 2000 год – директор Московского отделения – вице-президент Международного центра социально-экономических исследований «Леонтьевский центр».

Основатель и с июля 1994 года по 2000 год – директор Института экономического анализа.

В июне 1998 года вместе с Галиной Старовойтовой стал одним из учредителей ультралиберального общественно-политического объединения «Северная столица», планировавшего участвовать в декабрьских выборах в Законодательное Собрание города (после убийства Галины Старовойтовой в ноябре инициатива заглохла).

С 10 июля 1998 года по август 1998 года – член комиссии правительства РФ (премьер-министр – Сергей Кириенко) по экономической реформе. Активно выступал за проведение девальвации рубля. Утверждал, что накануне дефолта руководство Сбербанка и Внешторгбанка, используя инсайдерскую информацию, сбросило крупные пакеты ГКО.

С декабря 1999 года – член Совета Фонда «Центр стратегических разработок» (ЦСР; разработал программу экономических реформ для Владимира Путина).

## Советник президента

Советник президента РФ Владимира Путина по вопросам экономики с 12 апреля 2000 по 26 декабря 2005 года. В июне 2000 года и в марте 2004 года, после реорганизации администрации президента РФ, был переутвержден в этой должности.

С мая 2000 по январь 2005 года был представителем президента РФ по делам группы ведущих индустриально развитых государств и связям с представителями лидеров стран, входящих в «Группу семи» («российским шерпой»), а также председателем Межведомственной комиссии по участию РФ в «восьмерке». В апреле 2001 года был включен в состав созданной по указанию президента Путина рабочей группы по либерализации рынка акций «Газпрома».

В 2002 – 2005 годах – член Национального банковского совета от Администрации Президента РФ.

На посту советника президента отличался резкими заявлениями и самостоятельной позицией. Особенно после переизбрания Владимира Путина в 2004 году высказывания Илларионова нередко были диаметрально противоположны официальной позиции Кремля.

29 ноября 2000 года Илларионов заявил, что правительство в 2000 году не использовало благоприятную внешнюю конъюнктуру, а занималось дележом дополнительных доходов.

15 декабря 2000 года на заседании правительства РФ, после доклада Германа Грефа о реструктуризации РАО «ЕЭС России» выступил с заявлением, что Анатолий Чубайс, Герман Греф и Алексей Кудрин обманывают акционеров РАО: «То, что вы предлагаете, по сути напоминает залоговые аукционы 1995 года и дефолт 1998 года одновременно... С марта этого года капитализация РАО ЕЭС упала с \$10 до \$4 млрд... Основной вклад в это внесла программа реструктуризации РАО ЕЭС по Чубайсу... Огромные куски госсобственности будут переданы непонятно кому по бросовым ценам»<sup>13</sup>.

17 января 2001 года провел пресс-конференцию, на которой резко осудил позицию российского правительства по

<sup>13</sup> Коммерсант. 16 декабря 2000 года.

проблеме выплаты долгов СССР Парижскому клубу кредиторов. Илларионов заявил, что долги безусловно следует платить. 1 мая 2001 года, выступая на сессии руководящих органов МВФ и Всемирного банка в Вашингтоне, заявил, что в 2001 и следующих годах РФ может обслуживать и погашать внешние долги из доходов бюджета, не прибегая к новым заимствованиям.

Заявлял, что в 2000 году в России наблюдался не экономический рост, а экономический спад.

В вопросах реформы электроэнергетики и РАО «ЕЭС России» поддерживал группу Виктора Кресса (возглавлявшего комиссию Госсовета) против Анатолия Чубайса и Германа Грефа. 24 мая 2001 года предсказал неминуемый крах реформы электроэнергетики, программу которой правительство одобрило 19 мая. Выступил с резкой критикой Германа Грефа и менеджеров РАО «ЕЭС России», которых обвинил в использовании аппаратных средств для проведения через правительство проекта реструктуризации РАО «ЕЭС России». В июле 2001 года председатель правительства Михаил Касьянов подписал постановление, в котором были одобрены «Основные направления реформирования электроэнергетики». Таким образом, спор между Чубайсом и Илларионовым о путях реформирования РАО «ЕЭС России» завершился в пользу Чубайса.

В июне 2001 года в интервью газете «Коммерсант» сказал, что России вредны иностранные инвестиции, так как они приводят к излишнему укреплению рубля, что подрывает конкурентоспособность российской экономики.

В ноябре 2002 года на проходившем в США Гарвардском симпозиуме по инвестициям в Россию Илларионов и зампред правления РАО «ЕЭС России» Сергей Дубинин вступили в публичную полемику, обвинив друг друга во лжи. Илларионов заявил, что главная цель реструктуризации «по Чубайсу» – супермонополия на электроэнергию и на политический контроль, а Дубинин профессионально лжет инвесторам.

14 июля 2003 года заявил, что пересмотр итогов приватизации в России может привести к новой гражданской войне.

4 декабря 2003 года на пресс-конференции назвал строительство Бурейской ГЭС «аферой года», удвоение ВВП – «идеей года», создание Стабилизационного фонда – «реше-

нием года», стремление Центробанка повышать курс рубля – «загадкой года», дело ЮКОСа – «антисобытием года».

16 марта 2004 года направил президенту Путину доклад «О ходе работы по анализу последствий для России возможной ратификации Киотского протокола» с рекомендацией отказаться от ратификации протокола, участники которого принимают на себя количественные ограничения по выбросу парниковых газов. 25 апреля 2004 года Илларионов заявил журналистам в Вашингтоне: «Тот анализ, который проводился многими исследователями в России, позволяет утверждать, что Киотский договор похож на Госплан, ГУЛАГ, Освенцим с точки зрения сокращения экономического потенциала страны»<sup>14</sup>. 30 сентября 2004 года правительство приняло решение поддержать проект закона о ратификации Киотского протокола.

7 октября 2004 года в газете *The Financial Times* было опубликовано интервью с Илларионовым, в котором он сказал, что Москва рискует своим экономическим ростом, отклоняясь от рыночных реформ в сторону государственного вмешательства, и подверг правительство за то, что оно позволило развиваться кризису вокруг компании ЮКОС. 14 октября 2004 года «Коммерсант» опубликовал интервью с Илларионовым, в котором он объяснил: «Интервью в *The Financial Times* было посвящено не текущим действиям того или иного чиновника, министра или премьер-министра. Это было аналитическое интервью, посвященное качеству экономической политики, проводившейся в России в 1992-2003 гг... Однако, похоже, в *The Financial Times* попытались представить серьезный разговор о долгосрочных особенностях нашей экономики в виде поверхностных политических заявлений на злобу дня».

В ноябре 2004 года Илларионов опять призвал оставить ЮКОС в покое, назвав судебный процесс политическим<sup>15</sup>. 28 декабря 2004 года на пресс-конференции выразил свое несогласие с некоторыми высказываниями Путина, в частности, по поводу ЮКОСа и возможности удвоения ВВП к 2010 году. 30 декабря 2004 года заявил, что благодаря тому,

---

<sup>14</sup> Gazeta.ru. 25 апреля 2004 года.

<sup>15</sup> Известия. 12 ноября 2004 года.

что действия вокруг продажи «Юганскнефтегаза» «осуществляются чудовищно непрофессионально и некомпетентно», «для всех становится ясным, что оснований под этим делом нет никаких, кроме огромного желания завладеть частной собственностью»<sup>16</sup>.

25 января 2005 года стало известно о том, что Илларионов решил не участвовать в работе начинающегося 26 января в Давосе Всемирного экономического форума (ВЭФ) в знак протеста против «политики цензуры в Давосе».

8 февраля 2005 года заявил, что компания «Юганскнефтегаз» должна быть возвращена ЮКОСу. 2 июня 2005 года прокомментировал приговор Михаилу Ходорковскому и Плутону Лебедеву (9 лет колонии): «Испытываю глубокое чувство стыда за государство, которое представляли такие люди [представители обвинения. – ред.]»<sup>17</sup>.

31 октября 2005 года к Илларионову обратился с открытым письмом совладелец ЮКОСа Леонид Невзлин. Поводом для письма стал призыв Илларионова отменить национализацию частных компаний. В своем письме Невзлин назвал Илларионова единственным человеком в окружении президента РФ, которому еще дозволено говорить правду, а также призвал его «перестать работать на Путина».

11 ноября 2005 года в интервью американскому агентству *Bloomberg* Илларионов сравнил 2005 год с 1929 годом. По его мнению, как и тогда, устанавливалось абсолютное господство государства в экономике. Сталин провозгласил 1929 год «годом великого перелома», начав кампанию по раскулачиванию и переход к плановой советской экономике. В 2005 году российское государство возвращало под свой контроль ключевые отрасли экономики – газовый и частично – нефтяной секторы.

21 декабря 2005 года на пресс-конференции, посвященной экономическим итогам уходящего года, назвал «аферой года» крупные займы государственных компаний. К сомни-

---

<sup>16</sup> Эхо Москвы. 30 декабря 2004 года.

<sup>17</sup> РИА Новости. 2 июня 2005 года.

тельными действиям Илларионов отнес и поглощение госкорпорациями частных компаний: покупку «Роснефтью» «Юганскнефтегаза», РАО «ЕЭС России» – «Силовых машин». Главным итогом 2005 года, по мнению Илларионова, стало оформление в России новой модели развития – корпоративистской. Российское государство, развивавшееся в рамках концепции открытого акционерного общества, собственники которого – все граждане страны, а право собственности реализуют в результате выборов, переходит к концепции, когда собственность находится в руках нового собственника – корпорации, оторванной от граждан РФ.

27 декабря 2005 года на пресс-конференции объявил, что подал в отставку с поста советника президента. Илларионов заявил, что больше не может свободно выражать свое мнение, а в России за шесть лет президентства Владимира Путина произошла смена политического режима. Вечером того же дня пресс-служба президента сообщила, что отставка принята. Указ об отставке был датирован 26 декабря.

Илларионов подробно прокомментировал свое решение: «Я приходил на эту должность, чтобы заниматься созданием условий для свободного развития российской экономики и увеличения степени экономической свободы в России. Но за эти шесть лет ситуация в российской экономике изменилась радикально. Возможностей для проведения политики экономической свободы в стране больше нет. Если раньше госдолжность давала определенную возможность для сопротивления наступлению государственного интервенционизма, то в последний год стало ясно, что изменилась не только политика. Изменилась экономическая модель, в которой работает страна. Новая модель – это корпоративизм с господством госкорпораций. Будучи государственными и по названию, и по статусу, они не преследуют государственных целей даже в отдаленном виде. Этим ликвидированы все возможности воздействия на экономическую политику в стране.

Вторая причина – изменение политического режима. Одно дело – работать в стране, которая является частично свободной (а такой была Россия в течение предшествующих

лет), способствовать тому, чтобы страна стала еще свободнее. Другое дело – когда страна перестает быть политически свободной. То, что происходит в последние два с половиной года, выводит страну на другой уровень. Качественные изменения, приведшие страну в несвободное состояние, сами по себе являются поводом пересмотреть свои отношения с государством. Изменилась природа самого государства. Я работать в такое государство не поступал, контракт с таким государством не заключал, присягу такому государству не давал. Поэтому когда эволюция государства стала очевидной, для меня продолжать работать на этой должности стало невозможно.

Государство может быть нелепым, иррациональным, преследовать специфические интересы. Но они при этом будут представляться как общенациональные интересы. То, что они могут эволюционировать в корпоративистские, в частные интересы до такой степени, этого я не предвидел. И в краткосрочной перспективе я не вижу возможности для изменения природы этого государства»<sup>18</sup>.

## **В отставке**

С начала 2006 года – снова директор Института экономического анализа.

По словам Илларионова, уходя в отставку, он не планировал больше заниматься политикой.

18 апреля 2006 года в «Ведомостях» была опубликована статья Илларионова, посвященная предстоявшей встрече руководителей стран «большой восьмерки» в Санкт-Петербурге в июле 2006 года: «То, что сегодняшняя Россия не соответствует критериям «группы восьми», перестало быть предметом серьезных дискуссий. Ответ очевиден... Саммит «восьмерки» не может и не будет восприниматься иначе как поддержка самой влиятельной организацией Запада нынешнего российского руководства. Как политическая и моральная поддержка «семеркой» действий российских властей по уничтожению законности, нарушению прав человека, удушению свободы слова, ликвидации демократии, дискредитации неправительственных организаций, нацио-

---

<sup>18</sup> Коммерсант. 28 декабря 2005 года.

нализации частной собственности, использованию энергии в качестве политического оружия, агрессии против демократически ориентированных соседей».

В июне 2006 года вошел в число организаторов конференции «Другая Россия», приуроченной к встрече лидеров большой восьмерки в Санкт-Петербурге. Целью конференции, по заявлению организаторов, было создание дискуссионной площадки, на которой могла бы встретиться оппозиция разных взглядов, чтобы транслировать Западу отличный от кремлевского взгляд на настоящее и будущее России. Стал одной из звезд конференции, наряду с Михаилом Касьяновым, Гарри Каспаровым и Эдуардом Лимоновым.

В своем выступлении на «Другой России» заявил, что Россия – несвободная страна: «Свободные страны богаче несвободных. Свободные страны быстро развиваются, а Россия деградирует». Несвобода в России – это «монополия на власть: политическую, экономическую, информационную».

«Нынешняя власть сознательно создает «серую» экономическую зону. Идут два одновременных процесса: национализация частной собственности и приватизация. Но выгоду от этих процессов получают не граждане или государство. Она достается лишь менеджерам госкомпаний и чиновникам. Эта выработанная властью система ею самой названа государственно-частное партнерство – ГЧП. «Необходимо общественное неучастие в «гэчепизации» страны», – сказал Илларионов.

10 октября 2006 года Илларионов объявил, что принял предложение стать старшим научным сотрудником Центра глобальной свободы и процветания, созданного при Институте Катона. Его новая работа предполагает, что не менее девяти месяцев в году он будет проводить в США.

## **Семья**

Отец – Пленкин Николай Андреевич, преподаватель, ученый. Проработал в Ленинградском областном институте повышения квалификации учителей, ныне Институте развития образования, более тридцати лет, был автором более 200 научных публикаций и 4 методических пособий. Мать – Илларионова Юлия Георгиевна, также преподаватель.

Женат, двое детей – сын и дочь.

# Михаил Касьянов

23 ноября 2005 года



## О политической ситуации

Конечно, у нас сегодня налицо все признаки стабильности: жить хорошо, кому-то жить стало веселее. Мы больше не видим, что парламент воюет с правительством или наоборот – даже не спорят. Сегодня уже все регионы находятся под контролем. Всё стабильно, всё нормально.

Экономика растёт с хорошим темпом, с хорошим уровнем – конечно, не 7,5%, как это было два года назад, но, тем не менее, к шести подбираемся в этом году. Неплохой темп для Российской Федерации<sup>19</sup>.

Экспорт растёт, доходы населения растут, что является хорошим источником экономического роста. Дефицит бюджета отсутствует – уже седьмой год бюджет исполняется с профицитом. Стабфонд<sup>20</sup> растёт, резервы растут. Всё вроде как хорошо.

Это одна сторона статистики. Но всем кажется: что-то не то. Ну и действительно, есть целый ряд проблем, которые не могут не беспокоить. Но сам факт, что населением уже серьёзно обсуждаются проблемы, что что-то «не то» в стране, говорит о том, что люди не очень верят в своё будущее. Люди не очень верят в фундаментальность основ – политических, экономических, которые обеспечивают эту стабильность. Стабильность, которая была сформирована в предшествующие годы для того, чтобы двигаться поступательно вперед.

Конечно, всплеск коррупции – это особая тема. Всплеск коррупции очевиден. Коррупция в России была всегда, во все времена. Но сегодня, на мой взгляд, и не только на мой взгляд, уровень её особенно велик, что, конечно, уже вызывает нарекания у каждого гражданина России, поскольку каждый сталкивается с коррупцией на ежедневной основе.

Начинают размываться фундаментальные основы, которые были сформированы в предыдущий период. Это выход из-под контроля инфляции. Сломана та тенденция, которая с трудом

---

<sup>19</sup> По данным Госкомстата, в 1998-2005 гг. российский ВВП составлял (в % к показателям предыдущего года): 1998 г. – 94,7%; 1999 г. – 106,4%; 2000 г. – 110,0%; 2001 г. – 105,1%; 2002 г. – 104,7%; 2003 г. – 107,3%; 2004 г. – 107,2%; 2005 г. – 106,4%.

<sup>20</sup> Стабилизационный фонд России был сформирован в январе 2004 года в размере 106 млрд. рублей. По состоянию на 1 января 2005 года Стабфонда составлял 522,3 млрд. рублей, на 1 января 2006 года – 1 трлн 237 млрд. рублей, по состоянию на 1 июля 2006 года – 2 трлн 066 млрд. рублей.

была сформирована в 1999-2003 гг. – постепенного снижения уровня инфляции. Напомню, что после кризиса 1998 года – в 1999 году – инфляция была 36%. Каждый год она постепенно снижалась – до 12% в 2003 году, и с тех пор мы стоим на отметке 12%<sup>21</sup>, несмотря на то, что есть все возможности для дальнейшего понижения уровня инфляции. По прогнозам, которые делались правительством два года назад, три года назад, она должна сегодня быть 6%<sup>22</sup>. Этот уровень достигим. И вы знаете, что на этот год ставилась такая задача: снижение уровня до 8%. Это один из важных элементов, фактическое размывание фундаментальных экономических основ. Поэтому важно отметить, что это первый негатив, который мы уже сегодня чувствуем.

Серьезные вещи связаны непосредственно с политической ситуацией в стране. Это падение темпов инвестиций. Оно связано с тем, что легитимность частной собственности ставится под вопрос фактически ежедневно. То, что суд не является местом, где решаются споры о собственности, уже стало очевидно всем. Были надежды на то, что, как когда-то мы приучились платить налоги, мы скоро приучимся к тому, что место решения любых проблем и споров – это суд. Сегодня желание людей верить в это размывается. Давление на судебную систему таково, что, я так понимаю, у большинства граждан не остается сомнений в том, что суд не исполняет эту роль.

Примеры – это, конечно, дело ЮКОСа, дело Ходорковского, несколько других случаев, в Калуге, когда, по моему убеждению, под давлением власти принимались решения несправедливого характера, то есть не соответствующие тому судебному процессу или тем фактам, которые состязательно должны были обосновываться в суде.

Ну и, конечно, проблемы свободы слова – они очевидны. Фундаментальные основы, которые присущи любому современному цивилизованному демократическому государству – а именно таким мы считаем себя по нашей конституции – все эти основы буквально за два года размыты. Я сказал о судебной системе. Я говорю о том, что фактически сегодня не существует разделения между исполнительной и законодательной властью,

---

<sup>21</sup> По данным МЭРТ, в 2004 году инфляция составила 11.7%, в 2005 году – 10,9%.

<sup>22</sup> За январь-июль 2006 года инфляция составила 6.9%.

т.е. парламент работает по ежедневным инструкциям, так же как и правительство.

Четвертая ветвь власти, неофициальная ветвь власти – средства массовой информации. Мы знаем, несмотря на свободу для НЕКОТОРЫХ газет федерального уровня – две-три-четыре газеты максимум – центральное телевидение и общенациональные каналы не являются свободными и не доносят до населения альтернативную точку зрения по любому событию, происходящему в стране или за рубежом. Фактически мы подвергнуты мощной пропаганде. Пропаганде чего? Нам внушают, что Россия – слабое государство, что вокруг нас, кучкуясь, группируются враги. Вот-вот они на нас нападут, нас растерзают, расчленят на какие-то там клочки, заберут наши ресурсы и нас чуть ли не превратят в рабов. Я утрирую, но смысл примерно в том, что нас призывают к тому, что мы должны крепиться и готовиться к обороне своей Родины от врагов, которые непременно на нас нападут.

Неадекватная реакция власти на события на Украине является подтверждением этого. Если Украина сейчас вступит в НАТО – я желаю, чтоб этого не произошло – нам скажут наверняка: «Вот смотрите, танки уже у наших ворот. Давайте поплотнее сядем в траншеи и передернем затворы, так сказать, старых ружей». Нагнетается ощущение, что мы слабая страна, и на нас будут нападать. Оно формируется через средства массовой информации, но это не так. Я знаю это из своих встреч, из своих суждений и из реальных действий, которые происходят в международных отношениях. Страну нашу уважают и готовы признать демократической, если мы исправим те существенные ошибки, которые были допущены в последние два года в плане размывания демократических основ.

## **О выборах**

Нам говорят о том, что мы, российский народ, не готовы к демократии, что нам нужна управляемая демократия. И что нужен хороший преемник.

Кто-то говорит, что нужно остаться нынешнему президенту. Уже на наш взгляд, на мой взгляд, президент подтвердил, что этого не будет. Другие говорят: давайте мы попросим назначить правильного, хорошего преемника. Т.е. проблема 2008 – это главная тема обсуждения в элитах и в народе.

Что же будет в 2008 году? Существует ли такая проблема? Она существует. Если идут рассуждения, что что-то там может быть не так, это означает, что главный элемент демократического общества – передача власти через выборы – ставится под сомнение, и многие в народе так думают, если задают такие вопросы.

Что такое 2008? Никто не говорит, что это – выборы. Все говорят о преемнике или о каком-то мягком процессе передачи власти. Кто-то говорит о революции. Я считаю, что это неправильно. Не должно быть никаких революций. Мы должны добиваться исполнения норм конституции, а именно – честных и свободных выборов. Мы все должны агитировать за честные и справедливые выборы и создавать условия, которые позволили бы обществу быть уверенным в том, что выборы были честными и справедливыми, не сфальсифицированными.

Сегодня мы видим, что процесс манипуляции общественным мнением уже начался. Значит, будущие выборы будут сманипулированы. Когда нет возможности для потенциальных политических сил или просто кандидатов выражать альтернативную точку зрения, нет доступа к центральному телевидению, это говорит о том, что уже идет манипуляция общественным мнением.

Ситуация непростая, и цель номер один – это добиться, чтобы выборы были такими, как прописано в конституции и в наших законах – и выборы 2007 года, и 2008. Вторая важная цель: если мы стараемся добиться результатов, то необходимо объединение демократических сил.

Об этом все говорят много лет. Я об этом говорю последние полгода и ставлю для себя это главной целью на предстоящий период. Все те партии, которые основываются на принципах демократии, должны объединить свои усилия для того, чтобы занять, ну, скажу так, определенное или большое количество мест в Государственной думе, для того, чтобы выдвинуть единого кандидата на выборах 2008 года.

«Возможно ли это?» – многие люди спрашивают меня, спрашивают друг друга, спрашивают у лидеров тех партий, которые всю жизнь пытаются объединиться. С учетом консультаций со всеми лидерами, активистами этих партий, говорю о том, что это МОЖЕТ быть. При этом нет никакой необходимости всем вдруг думать о том, что нужно объединиться в одну партию, хотя этот

процесс сам по себе естественный. Но такой цели нельзя ставить перед собой. Нельзя говорить, что все должны отбросить свои амбиции, как нам говорят политтехнологи, и объединиться в одну партию. На самом деле такой необходимости нет.

Каждый гражданин имеет право на свои амбиции, не говоря уже о лидере политической партии. Поэтому объединение может состояться идеологически в самое ближайшее время, я имею в виду следующий год. Это важный год, решающий год – 2006 год.

Я думаю, «Единая Россия» не сумеет признать свою ошибку и принять решение об отмене запрета на избирательные блоки. Будучи избирательным блоком, «Единая Россия» пришла в Государственную думу. Как только она пришла, она сожгла за собой мосты и отменила право создавать избирательные блоки. Но я думаю, что она не пересмотрит свою слабость, не станет сильнее от этого осознания. Поэтому закон о запрете избирательных блоков будет действовать, к сожалению. Тогда просто нужно будет сделать шаг, как на выборах в Московскую городскую думу – хотя это объединение, может быть, не самое мощное – единый список по выборам в Мосгордуму<sup>23</sup>. Объединение нескольких в список одной партии (формальная вещь, требуемая по закону: регистрация одной партии, участвуют представители всех или многих партий) – это тот выход из положения, который тактически мог бы использоваться на выборах в Государственную думу в 2007 году<sup>24</sup>.

## **О возможности широкой избирательной коалиции**

Я прежде всего говорю, конечно, о единении на базе основных демократических принципов. Могут быть разные взгляды, левые и правые. В отношении экономической политики и в некоторых аспектах гражданского общества они кое-где отличаются, но это не беда. Все эти партии или движения должны разделять фундаментальные принципы демократии. Демократия – там, где права человека стоят во главе угла, там, где разделение

---

<sup>23</sup> Михаил Касьянов имеет в виду список «Яблока», в котором были представлены «Яблоко», СПС и другие демократические организации, на московских выборах в декабре 2005 года.

<sup>24</sup> Летом 2006 года в избирательное законодательство были внесены поправки, запрещающие членам одной партии баллотироваться по списку другой.

властей, свобода СМИ, независимость судебной системы. Ну, еще некоторые другие фундаментальные основы принимаются всеми – а это часть коммунистов также...

### **О партии «Родина»<sup>25</sup>**

Родина точно не высказывает своих окончательных позиций, мы видим только высказывания отдельных представителей. В программе партии нет неадекватных лозунгов, но отдельные лидеры или отдельные активисты допускают неприемлемые выпады. Тем не менее, когда мы говорим о необходимости ставить во главу угла реальное, а не формальное исполнение на практике основ демократии, прописанных в конституции – ради этого все могут объединиться.

### **Об операции «Преемник» и назначении вице-премьеров<sup>26</sup>**

Мы должны говорить о честных и свободных выборах. Что такое преемник? Это промежуточный вариант между свободными выборами и мягкой передачей власти, о которой многие из нынешних элит, образовавшихся в последние пять-шесть лет, мечтают. Эти назначения [Медведева и Иванова. – ред.] не меняют политического курса, они не означают для страны ничего большего, чем чисто личное позиционирование или, скажем, позиционирование тех или иных групп в правящей элите. Являются ли один или другой из уважаемых людей – Медведев или Иванов – преемниками, я не знаю. Это нужно спрашивать у президента.

Думаю что пока еще рано об этом говорить. Как потенциальные кандидаты они могут входить в этот ряд, но это не означает, что только они остались, и все. Могут быть и другие. Вопрос не в этом, вопрос в том, чтобы дать возможность каждому из

---

<sup>25</sup> Речь идет о том периоде в истории партии «Родина», когда её лидером был Дмитрий Rogozin.

<sup>26</sup> 14 ноября 2005 года президент Путин назначил главу президентской администрации Дмитрия Медведева первым вице-премьером, а министра обороны Сергея Иванова – просто вице-премьером (с сохранением министерского поста). Это породила слухи о том, что один из двух вице-премьеров станет кандидатом Кремля на президентских выборах 2008 года.

потенциальных кандидатов проявить себя. Нужна какая-то платформа. Я считаю, что тема «Национальные проекты» в том виде, как она разработана – она немножко такая легковесная, я бы сказал даже – смешная<sup>27</sup>.

Это никакие не национальные проекты, это просто пиаровский ход по трате бюджетных денег, увеличенные расходы бюджета, не более того. Ничего больше за этим нет. Я готов это всё объяснить в деталях, поскольку это чисто публичный пиаровский ход, озвученный президентом. Вот и всё: просто часть расходов федерального бюджета перед тем, как они будут рассмотрены в Государственной думе, озвучил президент. И этой части расходов бюджета придали просто статус больший. Заниматься пропагандой или воплощением в жизнь национальных проектов – значит продемонстрировать свое умение общаться с людьми. Вот поэтому, я так думаю, что предложено Медведеву продемонстрировать это.

Иванов этим занимается по своей линии, ну и продолжит, видимо, этим заниматься. Я с уважением отношусь к тому и к другому, несмотря на имеющиеся разногласия по ряду вопросов и с тем, и с другим. Тем не менее, не думаю, что они сами уж очень рады той обстановочке, в которую попадают.

То что это никакие не проекты – это очевидно. Просто название такое выбрали модное – «проект». Просто тема. Есть большая сфера. У нас социальная сфера большая – врачи, учителя. Это не проект. Проект – это построить трубопровод в Находку и экспортировать нефть в Японию. Вот это проект. Или, например, Байкало-Амурская магистраль. Это проект, который дает развитие экономике – не очень, правда, сильно дал, но в силу

---

<sup>27</sup> Президент Путин заговорил о приоритетных национальных проектах 5 сентября 2005 года, во время выступления на встрече с членами Правительства и руководством Федерального Собрания и членами президиума Государственного совета. 21 октября 2005 года был создан Совет при президенте РФ по реализации приоритетных национальных проектов; его возглавил Владимир Путин, первым заместителем стал Дмитрий Медведев. Сейчас объявлено о 4 нацпроектах: «Здоровье», «Качественное образование», «Доступное жилье» и «Развитие АПК». В бюджете 2006 года предусмотрено 115,98 млрд. рублей на финансирование нацпроектов; фактически за I квартал на них было выделено 19,7 млрд. рублей. Бюджетные расходы в 2006 году должны составить 4,27 трлн. рублей.

обстоятельств другого характера – тем не менее, это важный инфраструктурный проект, дающий новый импульс жизни.

## **О проблемах социальной сферы**

Я подтверждаю, что следующим этапом [реформ. – ред.] должна быть социальная сфера. Первый президентский срок был посвящен созданию фундамента, политического, экономического фундамента для развития страны. Этот фундамент создан. Стабильность и политическая, и экономическая существовали и существуют, но используются иначе, чем должны были.

Нет движения вперед. Мы занимаемся... или не мы, а нынешняя власть занимается тем, что демонтирует демократические основы, исходя из ложного предположения, что всё в стране должно быть под контролем. Если что-то не под контролем, значит – страна на грани развала.

Это ложное понимание, в некотором смысле – советское понимание, что всё должно контролироваться. Причем публично никто ни с кем не дискутирует, просто посылаются сигналы: вот, плохо, партии нужно зачистить, они какие-то непонятные, их надо перерегистрировать. Теперь вот неправительственные организации надо все перерегистрировать, и вообще нас всех надо взять под контроль, чтобы знать, когда, кто, чего, на что мы тратим деньги, на какие цели и т.д.

Второй период – как раз период социальных реформ. Это то, чего ждет население. Есть ли основы для этого? Есть. Есть Стабилизационный фонд, который служит поддержкой макроэкономической стабильности. А сегодня, хотя нам говорят, что это не так, сегодня идут траты на национальные проекты – то есть социальные расходы – из Стабилизационного фонда. То есть мы не держим крепкую макроэкономическую основу, которая обеспечит прохождение негативных периодов, с которыми мы скоро столкнемся. Мы тратим деньги не на развитие экономики, не на создание фундаментальных основ будущего, а начинаем тратить на социальную сферу, на поддержание которой должны идти текущие расходы. Почему? Вы помните, что принято решение, принято в законе, в Бюджетном кодексе, что цена отсечения – не 20, как это было при правительстве, которое мы... наше правительство это устанавливало и через закон

пропускало – а уже 27<sup>28</sup>. Значит, разница в цене нефти – 20-27, все эти миллиарды рублей, которые уже сегодня в бюджете, они через бюджет идут на эти социальные проекты.

К чему я говорю? Что социальные реформы, начатые в прошлую четырехлетку, должны были развиваться и активно исполняться в этой четырехлетке. Это пенсионная реформа, реформа медицинского страхования, реформа образования и т.д. Сегодня о них вспомнили. Исполняются некоторые элементы, которые видимы народу: повышение зарплаты, премии учителям. Таким образом, утверждаю, что социальные проекты не являются масштабными национальными проектами. Они являются проблемами, которые государство в рамках социальной политики должно решать, но они не являются прорывными, как нам пытаются преподнести.

Я сам не сторонник прорывов. Мы должны продолжить поступательное движение вперед в хорошем темпе, так, как я и прежде это формулировал. У нас должна быть системная работа, и развивая экономику, мы создаем себе условия для решения всех социальных проблем. Это вполне можно делать.

## **О Стабфонде и справедливой цене на нефть**

Прежде всего, Стабилизационный фонд – это часть средств, получаемая Российской Федерацией в связи с тем, что цены на нефть выше, чем те, правительство Российской Федерации считает для себя нормальными и справедливыми. Меня критикуют за мои высказывания «20-25»<sup>29</sup>, но я это говорил и прежде, когда был премьером. И по-прежнему говорю это.

Считаю, что справедливая цена на нефть – 20-25\$ за баррель Юралс. Что это означает? Это означает, что при такой цене есть баланс интересов производителя и потребителя. Когда мы запускали Стабилизационный фонд, мы устанавливали точку, план-

---

<sup>28</sup> Имеется в виду, что с 1 января 2006 года ставка отсечения цены на нефть для формирования Стабфонда была установлена в размере 27 долларов за баррель. Постановление подписал премьер-министр Михаил Фрадков. Формирование Стабфонда, в который поступают «сверхдоходы» бюджета от высоких цен на нефть, началось с 1 января 2004 года при цене отсечения в 20 долларов за баррель.

<sup>29</sup> И в качестве премьер-министра, и в качестве оппозиционного кандидата в президенты Михаил Касьянов действительно неоднократно утверждал, что справедливая цена на нефть – 20-25 долларов за баррель.

ку отсечения: 20\$ за баррель. То есть, всё что выше – мы должны считать, что это не заработанные средства. Это внешняя конъюнктура, которая сложилась не по нашей причине. Не мы повысили эти цены, а нестабильность в других местах, которая не даёт прогнозируемых, предсказуемых потоков нефти на общий рынок. Поэтому всё, что выше, идет в Стабилизационный фонд, т.е. не расходуется, накапливается.

Теперь мы пришли к тому, что накопили огромную сумму в Стабилизационном фонде. Средства, не заработанные нами. Должны мы их использовать для того, чтобы расходовать ежедневно? Через год, два, три, четыре цены упадут. У нас не будет источника финансирования тех расходов, к которым мы себя можем приучить. Например, зарплата учителям, повышение пенсий – мы не сможем это финансировать.

Это средства, нами не заработанные, не заработанные экономикой. Мы их накопили для того, чтобы пережить следующий провал цен, когда они вдруг станут 12<sup>30</sup>. Не дай Бог, конечно, такое будет. Многие известные экономисты<sup>31</sup> нас убеждают, что это будет даже лучше для России. Это неправильно. Но, тем не менее, 18-20-25 [долларов за баррель. – ред.] – это нормальная вещь, это и для всех аспектов экономической политики хорошо.

Мы накопили эти средства. В тот период, когда шло накопление, нельзя было трогать ничего, кроме погашения внешнего долга, поскольку эти средства никак не связаны с внутренней макроэкономикой.

Сегодня мы накопили огромные средства. Наступила пора, когда можно уже эти свалившиеся помимо нашего желания, помимо нашего труда средства начать применять: для того, чтобы улучшить всю ситуацию. Не удовлетворить людей или группы людей которые, конечно, живут с проблемами – учителя, пенсионеры и так далее – а создать условия для того, чтобы через обычные инструменты заработать средства для улучшения жизни всех этих категорий граждан.

Как это можно сделать? Используя средства на быстрый рост экономики, более быстрый. Что это такое? Это инфраструктурные проекты.

---

<sup>30</sup> В 1998-первой половине 1999 года цена нефти составляла 10-12 долларов за баррель.

<sup>31</sup> Михаил Касьянов имеет в виду Андрея Илларионова.

Если мы дадим рынку возможность развиваться, а именно – создадим условия для роста всего остального – через электроэнергетику (ну это в меньшей степени), через автомобильные дороги, через, скажем, трубопроводы – и обеспечим рыночный доступ к этому внутри страны, в том числе улучшив свои экспортные возможности, тогда мы получим скачок общего роста. Тогда мы во всех остальных сферах обычными способами, существующими в экономической политике, заработаем средства для пополнения Пенсионного фонда из обычного стабильного источника. Средства для того, чтобы из бюджета финансировать бюджетную сферу, учителей и врачей. Т.е., не напрямую это нужно делать, а через рост экономики. Ну, это обычная, нормальная логика, ничего сверхъестественного я не говорю. Но это важный фактор: держать подушку, которая нам нужна для прохождения негативных периодов, когда цена на нефть будет падать ниже того, что мы считаем нормальным, то есть ниже 20, а с другой стороны – накопившиеся сверх этой подушки средства уже сейчас расходовать на создание фундаментальных основ для роста экономики.

## **Об инфляции**

Постепенное снижение уровня инфляции было связано с совершенно определенными элементами экономической политики. Эти элементы по-прежнему продолжают применяться, но наталкиваются на простые вещи, которые уже не решаются с помощью тех же механизмов. В стране создана новая политико-эмоциональная, политико-психологическая обстановка. Это давление на бизнес, это посадка бизнесменов, это угрозы разрушения бизнесов через налоговую службу, это передел собственности, это тюремные, всякие преследования предпринимателей, не только крупнейших, но и более мелких, в регионах. Идут преследования, отбирается собственность.

Такая обстановка не способствует тому, чтобы средства направлялись на инвестирование. Скорость обращения денег увеличивается. Это фактор, сам по себе способствующий инфляции. Он накладывается на высокие цены на нефть. Избыточную денежную массу нужно стерилизовать. При этом у нас еще получается игра курса евро – доллар. Слава Богу, что в Центральном банке они хоть что-то делают – недостаточно делают, но что-то делают. Поэтому мы хотя бы видим, что в этом году уровень

инфляции у нас будет не больше 12%, это уже нормально. В обстановке недружественного инвестиционного климата, в которой мы находимся, инфляция, с тем темпом, который она набирала в начале года, должна уже сегодня быть 20%.

Многие мне скажут: посмотрите на составляющие корзины, по которым определяется инфляция, а именно – на корзину для самых необеспеченных слоев населения. Вы увидите, что инфляция будет 15-16-17%. Если мы включим большее количество товаров, то она будет примерно 12% – так, как мы примерно закончим этот год. Но на самом деле инфляция выше. Что это означает? Темп роста заработной платы продолжает оставаться примерно таким же, как раньше, ну, чуть ниже: было у нас 14-15%, сейчас там 8-9%. То есть он фактически съедается инфляцией. Дальнейшего улучшения жизненного уровня граждан не происходит, несмотря на хорошие цифры. И всё это происходит при высочайших ценах на нефть. При таких ценах, создав нормальный инвестиционный климат, мы бы уже шуровали бы вперед не с 6 и не с 7,5% [имеются в виду темпы роста ВВП. – ред.]. Но по крайней мере держали бы уровень 2003 года – 7,3–7,5%, могли бы удерживать.

## **Об ошибках и недостатках политики Путина**

Первое: совершенно неправильные изменения произведены в системе государственного устройства. Неправильно то, что отменены выборы губернаторов. Неправильное решение. Решение, демонстрирующее слабость власти. Вместо того, чтобы убеждать региональные элиты и людей, проживающих там и избирающих своих представителей на руководство регионом, в правильности своей политики, вместо этого – критика или споры, которые должны быть в федеративном государстве между центром и регионами, заменены просто подчинением. Губернаторы, которых называли плохими людьми – они все переутверждены, теперь они по-прежнему правильные люди. Теперь они не отвечают перед своим избирателем, перед народом, а отвечают перед федеральным центром. То есть, федеральная власть лишила или избавила региональных начальников от прямой подотчетности перед избирателем. Это ослабление всего федеративного государства, ослабление системы управления.

Теперь в регионах не слушают то, что от них требует народ. Они слушают то, что им приказывают из Москвы, правильно

это или неправильно, а обратная связь фактически разрушена. Результаты мы будем видеть раз в году или раз в два года, когда то или иное решение столкнется с полным неприятием. Как это было, например, с монетизацией, когда люди стали выходить на улицы. До этого правильность или неправильность тех или иных шагов никто не будет даже замечать, поскольку губернаторы не будут об этом говорить. Они и не могут об этом говорить, поскольку для них будет угроза смещения.

Другая вещь – это запрет на формирование избирательных блоков, теперь уже это закон. Этот запрет должен быть отменен. Как можно большая часть населения должна активно участвовать в общественно-политической жизни. Наша страна находится именно в такой стадии развития. Мы должны стимулировать желание граждан объединяться в группы и выражать свои интересы, и избираемые представители обязаны эти интересы учитывать и представлять в различных органах власти.

Запрет избирательных блоков увеличивает отчуждение между властью и народом. Если мы сейчас прикинем, сколько человек может не получить своих представителей в органах власти – скажем, в Государственной думе – из-за запрета избирательных блоков, то это будет примерно половина избирателей. Пример: четыре демократических партии не набирают 7%, набирают по 6,8%. В результате 40 миллионов граждан, проголосовавших за них, – это половина избирателей страны – не получают ни одного представителя. А такое может быть. Это означает, что система неадекватна уровню развития общества.

Нам говорят: нужно усиливать партии. Как усиливать, за счет права граждан избирать? Что такое партии? Почему мы должны усиливать их за счет своих прав избирать? Это партии должны пропагандировать себя. У нас в стране никто не знает, что такое партии и зачем они нужны. Только сейчас, в последние 15 лет этот процесс начал развиваться. КПСС не была партией, это был способ управления страной. И сейчас многие говорят: неужели «Единая Россия» идет по тому же пути? Неужели она желает внести в российскую конституцию статью номер 6 из советской конституции, где была записана руководящая роль партии? Но это отдельная тема. Объяснение [нового. – ред.] закона о выборах тем, что надо усилить роль партий, не выдерживает никакой критики. Это антиконституционное решение, это желание контролировать процесс доступа к власти тех или иных представителей народа. Оно должно быть отменено.

## **О коррупции и циничном обществе**

Борьба с коррупцией должна стимулироваться везде. Недостаточно просто один раз в году сказать о том, что у нас высокая коррупция. Процесс борьбы с коррупцией должен быть приоритетом в ежедневной жизни, и все граждане должны помогать власти. Гражданское общество должно играть тут самую широкую роль, подсказывать и фактически поддавливать власть на любые решения в этой сфере. Это серьезнейший фактор, который мешает всему развитию. Просто из нас делают циников. Коррупция, которая сегодня процветает в стране, переворачивает всё с ног на голову, и создает циничное общество, которое не способно дальше самообразовываться для того, чтобы двигаться на основе правовых принципов. Поэтому борьба с коррупцией, конечно, должна быть системной, и все слои общества должны быть вовлечены в неё.

## **О социальной сфере и гражданском достоинстве**

В социальной сфере: я сказал, что следующий этап должен быть – социальная сфера. Конечно, можно перечислять перечень реформ и преобразований, долгая будет история. Скажу так: то, что экономика растет с хорошим темпом, значительная часть общества не ощущает вообще. Примерно треть общества поглощает эти плоды – и это хорошо. Особенно в крупных городах мы стали жить лучше, зарабатывать стали больше, можем позволять себе делать такое, что раньше не позволяли. Но: как минимум треть населения вообще не чувствует никакого улучшения. Кто-то скажет, что ухудшение. Думаю, что ухудшения нет: как жила плохо эта треть населения, так она плохо и живёт, но плоды экономического роста, конечно, должны быть ощутимы для всех слоев нашего общества. Поэтому социальные реформы и более эффективные расходы в этой сфере – это приоритетная вещь для всех уровней государственной власти и для контроля общества за этим.

Другая важная тема – гражданская безопасность. Не знаю, нужно ли вам объяснять, примеры приводить, Вы каждый день с этим сталкиваетесь. Просто человека у нас не уважают. Без бумажки – ты букашка. Нигде человека, гражданина не уважают, нигде. Гражданское достоинство – такого даже понимания у нас нет. У нас везде верховенство государства. А интерес государства не должен нигде быть выше интереса конкретного человека.

Есть законы, которые каждый должен уважать и исполнять. Потому что законы говорят, как большинство населения должно жить. Это законы для общества. Но гражданское достоинство – это первая цель, которая должна быть провозглашена как цель номер один. Гражданские права и гражданское достоинство. Каждый из нас – гражданин страны, и мы хотим, чтобы нас уважали. Чтобы это было и в ГАИ, и в ЖЭКе, чтобы нас не пинали и не посылали за справкой о справке и т.д. и т.д. Есть совершенно определенные нормы и требования, которые должны применяться. Если где-то не хватает – их нужно ввести.

Конечно, защита гражданина, его жизни, его свободы, его здоровья – это тема номер один, и правоохранительные органы очевидно с этим не справляются. Должен сказать, что я поддерживаю действия власти в отношении борьбы с терроризмом и поддерживал тогда, когда сам был в правительстве. Но перегибать, использовать эту важную тему для борьбы с простым гражданином, который уважает законы, или как мотивацию для изменения политической системы – то, что произошло после трагедии в Беслане – это неправильно. Вместо системной реформы правоохранительных органов, реформы системы гражданской безопасности, усиления мер гражданской безопасности мы получили конституционно-политическую реформу. Отмена выборов, изменение выборов в Думу, отмена выборов губернаторов, партии, и теперь вот общественные организации<sup>32</sup>. С терроризмом нужно бороться и жесткие меры борьбы – адекватные. Но использовать их для других целей и для решения недемократических задач – недопустимо. Возможность людей избирать своих представителей в Думу должна быть упрощена и должна поощряться, а не ограничиваться. То, что губернатор в регионе должен избираться – это дух Конституции. Очевидно, что граждане, живущие в регионе, далеко от Москвы, живут под управлением этого губернатора. Он – глава исполнительной власти на месте. И почему они не должны его избирать, почему они не должны с него требовать отчета о том, что происходит в регионе?

---

<sup>32</sup> Имеются в виду поправки к закону о некоммерческих организациях, вступившие в силу 10 апреля 2006 года. Поправки ужесточают требования к регистрации и отчетности НКО.

## О политических планах

Мои дальнейшие политические планы связаны с тем, что я буду продолжать активные консультации с лидерами и активистами всех тех сил, которые называют себя демократическими или исповедуют демократические принципы, чтобы найти не только точки соприкосновения, а найти основы для единения. Единения идеологического. Чтобы все понимали, что единство существует, вопрос только в технологии использования этого единства на тех или иных выборах. Оставить только вопросы технологии, но достичь единства в программных целях для того, чтобы перед каждыми выборами не заниматься заново одним и тем же. Думаю, что это достижимая вещь, и этим я буду заниматься.

Когда меня корреспонденты регулярно спрашивают, вижу ли я себя кандидатом в президенты, я отвечаю откровенно и прямо. Видите ли вы? Вижу. (*Аплодисменты*)

Оговорка есть, но она не связана лично со мной. Оговорка такова: мне важно, чтобы те проблемы, которые сегодня сталкивают или столкнули страну с правильного пути развития, были убраны, были решены, и страна двигалась по пути демократического социального рыночного государства, где уважаются все права на все виды собственности – частной, в частности, или главным образом, поскольку остальные у нас и так уважаются. Я вижу сегодня, что я знаю, как это сделать. Если будет кто-то достойный, то я готов обсуждать, вместе двигаться вперед, и с учетом мнения общественности принимать решение, кто, так сказать, технологически более подходящ. Но с точки зрения сегодняшнего дня – и когда меня спрашивают с регулярностью раз в месяц – я не вижу, кто может это сделать.

Вопрос не в смене режима. Вопрос в установлении вектора развития, в установлении системы, т.е. исправлении тех ошибок, которые допущены. Эти ошибки не затмили всё хорошее, что было создано до этого, в том числе при президенте Путине. Ошибки должны быть исправлены. Должны быть созданы институты как в госуправлении, так и в обществе, которые не позволяют более изменить эти конструкции, которые позволяют нам всем вместе двигаться по пути демократии, рыночной экономики, уважения прав человека и т.д. Нам нужно выстроить вектор развития, сформулировать направление и двигаться туда, запустить механизмы.

## О президентских выборах и дачном деле

Надо уточнить, что когда первый раз меня спросили, и я ответил, что собираюсь участвовать в выборах президента, это было в феврале. А первые признаки того, что какие-то вопросы существуют даже не ко мне (до сих пор ко мне вопросов нет) – к моей собственности, появились в середине июля. А с февраля по июль я дважды отвечал на вопрос об «амбициях». Это не амбиции президентские, у меня нет цели просто стать президентом. Я не придумываю, как же этого достичь, или что бы такое сказать хорошее, чтобы нравиться. Я так не делаю.

Многие говорят, что нет никаких шансов, что нужен левый поворот и так далее. Я продолжаю проповедовать свои правоцентристские взгляды, которые проповедовал всю жизнь. И не собираюсь от этого отступать. Если избирателей, разделяющих эти взгляды, недостаточно для того, чтобы стать президентом или получить большинство в Государственной думе, я все равно буду на них стоять.

После того, как я полгода говорил о том, что нужно всё менять и я готов возглавлять эти процессы, тогда появились эти [дачные. – ред.] дела, которые идут по сей день. Давление на меня и на моих близких друзей сохраняется. Если они работают в каких-то организациях, там проводятся налоговые проверки. И разного другого свойства давление... Создаются неприятные, некомфортные условия жизни для всех близких мне людей. Для некоторых – даже время от времени какие-то угрозы происходили, такого неофициального плана, давали понять людям.

В компании «МК-аналитика» – это маленькая консалтинговая компания – по-прежнему идет проверка. Проверяют период, в котором работали 4 месяца. Проверяют уже 5 месяцев. Еще нет ни одного налогового периода, а их заставляют проверять. Для чего это нужно было? Для того, чтобы получить информацию: а с какими же предприятиями я работаю, какие контракты, откуда у меня идет финансирование. Это же не спонсорская помощь – мы зарабатываем деньги на консультациях. Идут проверки во всех организациях, с которыми были заключены контракты в те 4 месяца. Вот такая некомфортная жизнь создается везде и во всём.

Клиенты «МК-аналитики» – это не кипрские компании. Это российские компании, с иностранными я отказался в последнее

время, слава Богу, подписывать соглашения. Мне власть просто нанесла ущерб. У меня были контракты в июле – ровно перед тем, как начались эти скандальные наезды. Те компании, с которыми у меня имеются контракты, все – российские, это никакие не кипрские, не американские, но вот неприятности у них такого свойства, что у них проверки налоговые. Может быть, закончатся. Ничего никто не нашел и найти не может, потому что все законно и все правильно.

Я не знаю, удовлетворяют ли вас мои ответы по этим дачам. Объект, который называется «Сосновка-1» – да, действительно я владею зданиями и сооружениями, находящимися там. Земля как была, так и осталась государственной, никто ее никогда не продавал и на аукцион не выставял. В 2004 году я купил права аренды земельного участка у компании, которая получила их в 1996 году. И отдельно купил у другой компании три здания постройки 1932 и 1937 года<sup>33</sup>. Сегодня идет рассмотрение дела о том, правильно ли купила та организация на государственном аукционе. Одна госорганизация предъявила иск другой госорганизации, а в прессе говорят, что судят чуть ли не меня. Они там между собой не могут разобраться. Суды всё это рассматривают как положено, и еще, наверное, будут рассматривать долгое время.

Естественно, есть ещё дом, где я живу, но это всё не такого масштаба, как этот объект, который имеет коммерческое применение. В Сосновке – гостиничный комплекс, я там уже вложил примерно два миллиона заемных средств в финансирование реконструкции объекта. Да, у меня там идут платежи, из других своих источников я плачу проценты. Государство наносит мне ущерб, останавливая процесс инвестиций. Все эти решения были приняты летом 2004 года – до того, как я решил прекратить заниматься реальным бизнесом и стал заниматься общественно-политической деятельностью. Когда в ответ на бесланскую трагедию вместо коренных преобразований в сфере защиты граждан мы получили конституционно-политическую реформу, я принял для себя решение заняться общественно-политической деятельностью. Весь бизнес, которым я с того времени занимаюсь, сводится к консультированию по инвести-

---

<sup>33</sup> Компания называлась «Амелия» и, по утверждению журналиста и депутата Александра Хинштейна, была связана с Альфа-групп Михаила Фридмана.

ционными вопросам в рамках «МК-аналитика». Девелоперские проекты, которые я начинал, фактически приостановлены, и мне надо просто разобраться с властью, чтоб от меня отстали, скажем так.

## **О покупке Газпром «Сибнефти» и о реформе Газпрома**

Это госкапитализм. Я считаю, что это абсолютно неправильная вещь, это шаги назад. У нас была приватизация, пускай несправедливая приватизация, но она проведена. Мы должны исправлять ошибки приватизации, но это отдельная тема.

Государственная компания, фактически государство, тем более – компания, которая является монополистом, т.е. живет на тарифах, выплачиваемых всей промышленностью и населением, за счет наших с вами средств – выкупает частную компанию по рыночной цене. Сделка неправильная. Если бы «Сибнефть» купила другая частная компания или иностранная компания, это было бы правильно. Когда займы на 13 млрд. долларов взяты за рубежом для того, чтобы финансировать выкуп, а мы теперь будем через тарифы по газу выплачивать деньги в погашение этих займов – это неправильная вещь. Так же, как неправильно РАО ЕЭС выкупила «Силовые машины».

Мы должны поощрять частнособственнические интересы в сфере рыночного бизнеса. Вот где мы должны укреплять позиции государства – так это в инфраструктуре. Государство должно контролировать инфраструктуру, обеспечивать равный доступ всех к инфраструктуре и контролировать исполнение правил честного, прозрачного, предсказуемого доступа к инфраструктуре. И финансировать строительство новой инфраструктуры – создавать условия для развития предпринимательства – это задача государства.

Поэтому Газпром должен быть РАЗДЕЛЕН. Это та реформа, которую мне так и не дали провести. Из Газпрома должна быть выведена инфраструктурная составляющая, трубопроводный транспорт. Газпром надо увеличивать, расширять, поощрять, чтоб он больше поимел добычи и так далее, и так далее, крупнейшей компанией в мире чтоб стал и так далее. Но он не должен монополизировать доступ других производителей и потребителей к инфраструктуре, через которую продукт перекачивается или доставляется до рынков. Также это относится

к электроэнергетике, и реформа электроэнергетики предусматривает вычленение в отдельную организацию системы передачи электроэнергии. А генерирующие компании – отдельно. Это правильный подход.

## **О последствиях дела ЮКОСа**

Мы все уже примерно понимаем, что остальные бизнес-структуры, получив яркие два примера, понимают, как им власть рекомендует себя вести. Поэтому я не думаю, что сегодня есть хоть один такого строптивного характера крупный предприниматель. В регионах люди по-прежнему считают, что это наверху наказывают олигархов, хотя трансформация мнения уже прошла. Там уже понимают, что они тоже в этой конструкции, и к ним тоже приходят и отбирают бизнес. Поэтому осознание в обществе порочности того, что происходит, всё в большей степени возобладает.

## **Об обращении в Европейский суд по правам человека в связи с отменой выборов губернаторов**

Я не большой специалист по конституционному праву, но мне кажется, что это такой долгий и не очень перспективный процесс. Наиболее перспективный процесс – это изъявить свою волю на выборах. Это будет быстрее, чем формулировка файлов и тра-та денег на юристов в суде по правам человека – по этой теме. Есть более простой способ – консолидировать свое мнение, поддерживать ту или иную партию, того или иного кандидата на выборах, которые пока еще не отменены. Использовать свои последние шансы.

## **О выборах, мирном протесте и украинском сценарии**

Сегодня мне многие говорят: «Слушай, неужели ты не понимаешь, что всё, никаких зазоров не существует, вообще невозможно ничего сделать?»

Я утверждаю то, что шансы – ЕСТЬ. И мы должны использовать все имеющиеся в законах возможности для того, чтобы выразить свое отношение к тому, что происходит, и к будущему нашей страны – через выборы, которые будут происходить в 2007 и 2008 годах. Мы должны предпринимать действия, которые обеспечивали бы если не отсутствие, то хотя бы минимизацию манипулирования общественным мнением.

Они есть, свободные средства массовой информации? Я скажу так: две-три газеты, одна-две радиостанции. Всё. Ну еще последние вздохи делает Ren-TV; это канал не общенационального масштаба, но, по крайней мере, в регионах его смотрят. Всё. Это означает, что манипуляция уже включена. Мы должны этому противодействовать сегодня, каждый день.

И второе – по возможной фальсификации. Можно сделать предположение, что власть готовится к фальсификации, включая новые электронные системы голосования и так далее и так далее. Мы должны использовать имеющиеся по закону возможности контроля за выборами и подсчетом голосов. Должны быть организованные группы гражданского общества, которые говорят не о политике вообще, а просто следят за честностью выборов. Вот если мы по итогам выражения мнения этих независимых наблюдателей говорим о том, что выборы были нечестными, тогда, конечно, мирные протесты по итогам голосования имеют полное право на существование.

Украинский сценарий был без вооруженного давления, это был мирный протест. В Грузии было совсем по-другому, я даже не ставлю в один ряд грузинский сценарий и украинский. Там, в Киеве, в Украине люди считали, что подсчеты были сфальсифицированы, и они требовали справедливости при подсчете голосов. И все в России, граждане, должны, первое, предпринять все, чтобы не допустить такой фальсификации, и, второе – отстаивать свои права на честный подсчет голосов.

## **О национализме**

Считаю, что власть попустительствует этому, провоцируя таким образом (националистически) настроенные группы. Но я уверен, что никаких указаний или инструкций нет. Я думаю, что до такого цинизма наша власть не дошла. Я не считаю, что это направленный поток действий. Это попустительство. Ему нужно сопротивляться, людей нужно наказывать в соответствии с законом. Власть должна действовать, пресекая проявления национализма.

## **О союзе с НБП**

Объединение с партией, которая не стоит на общедемократических принципах, даже тактическое – недопустимо. Это может быть само собой без тактики: просто могут совпасть мнения по

какому-то подвопросу или глобальному вопросу. Но альянс или коалицию делать – это неправильно. Нет, я с этим не согласен.

## **О приоритетах во внешней политике**

Наш главный приоритет – это партнерство с Европейским союзом, мы часть объединенной Европы. Нам не стоит и нет цели стремиться в Европейский союз. Мы другая страна по структуре экономики. Они – потребители энергоресурсов, мы – производители. То, что многие ставят целью вступление в Евросоюз – неправильно. Мы не можем быть Евросоюзом. Нам вредны нормы, регулирующие экономические процессы, которые применяются в Европейском союзе. Они рассчитаны на другую структуру. Но в гуманитарной сфере, с правами человека – всё должно быть то же самое. Мы такого же поведения люди. Чем мы отличаемся от испанцев? В плане исполнения общечеловеческих норм? Ничем! Мы должны их просто применять у себя.

Это приоритет номер один. Номер два – это глобальное партнерство с Соединенными Штатами и с другими политически значимыми странами. Я к ним отношу Китай и Индию. Еще один приоритет – это, конечно, страны-соседи, наравне с Евросоюзом.

Нынешнее руководство так же, как я вам только что изложил, считает, что приоритеты выстроены именно так: Европа, Америка, другие страны. Но как только мы отступаем от демократических принципов, которые записаны в нашей Конституции, возникают проблемы с Европой, с Америкой. Тогда, чтобы на них поддавить – «не вмешивайтесь, у нас нормально, примите это как есть, закройте глаза» – мы начинаем большую дружбу с Узбекистаном или там с Китаем. Но там [в Евросоюзе и в США. – ред.] демократия – это не то, что у нас, камуфляж или имитация. Там люди по-настоящему в это верят. Они не готовы искать компромиссы в сфере базовых демократических ценностей.

Наши власти это недопонимают, они считают, что обо всем можно договориться. Нет! Существует пять-шесть принципов, и что бы мы ни предлагали взамен – это не покупается. Но я не думаю, что в глубине души руководители нашей страны думают, что Европа – это плохо, а Китай – это лучше.

## **О союзе с Республикой Беларусь**

Я достаточно детально занимался этим процессом. Главное препятствие – это личность президента Белоруссии, который, естественно, молодой человек и хочет понимать, как его жизнь будет устроена дальше, какую роль он будет играть. Он не готов – как я понимаю, это мое личное мнение – заниматься просто общественной деятельностью, не руководящей. И второй аспект – это способ соединения.

Белорусские власти хотят, чтобы было равное соединение России и Белоруссии: две равных страны соединились на равных условиях и поделили власть пополам.

Мы в свое время считали – и, я так понимаю, нынешнее правительство и нынешний президент по-прежнему стоят на таких позициях – что мы должны плавно, скажем так, саккумулировать Белоруссию в себя. Плавно, не ущемляя никаких прав. С точки зрения экономики для белорусов – это три месяца шока, и всё. Они будут жить примерно так, как другие, не самые худшие регионы Российской Федерации.

Белоруссия – неплохая страна, с неплохой экономикой. Там просто ничего не делается в плане рыночного хозяйства, и в этой сфере должен произойти шок. Это отразится на населении: примерно три месяца, четыре месяца там будут серьезные проблемы. Я тогда исповедовал идею единой валюты и представлял, как мы это сделаем, как мы за полгода отстроим всю ситуацию. А белорусский народ перетерпит полгода и потом скажет: «Слушайте, мы живем так же, как в Смоленске, даже лучше, чем в Смоленске, ну, не в Москве, скажем, но почти как в Москве». И все нормально.

Конечно, вопрос в том, желает ли белорусский народ и руководители, избранные народом, чтобы Белоруссия была суверенным государством. Или нет. На мой взгляд, поскольку Белоруссия не слишком отличается от России, можно было бы жить вместе, в одном государстве... Я могу ошибаться.

## **Об антиамериканских настроениях**

Я считаю, что это очень плохо, это неправильно. Я подтверждаю, что это делается в том числе властью через пропаганду на телеканалах. Мы не должны в это верить, мы не должны отчуждаться. Мы – часть Большой Европы и там главный вектор нашего развития.

## **О выборах в Мосгордуму и перспективах «объединенных демократов»<sup>34</sup>**

Я считаю – максимально 30% – при другом списке, с более известными людьми. При этом списке, но при правильно построенной кампании – 16-20%. Сейчас – так, как вели кампанию – к сожалению, думаю, что это максимум 12%. Это означает – 3 депутата.

### **Об участии в думских выборах**

Если б были сейчас выборы парламентские, я бы точно пошел на выборы в составе того или иного списка. Но в одиночку идти и попасть в Думу просто депутатом [речь шла о возможном участии Касьянова в дополнительных выборах по одномандатным округам. – ред.] – какой смысл? Немножко смешновато даже.

### **О личном стиле**

Я так не веду свою деятельность ни в какой сфере – в резкой такой [форме. – ред.], наотмашь. Так я не делаю, никогда не делаю, это не в моем стиле.

### **О Майдане**

У нас есть два года. Я сторонник того, чтобы сделать ВСЁ, чтобы исключить атмосферу Майдана или вынужденного выхода на улицы. Чтобы не дать власти возможности думать о том, что мы НЕ пойдем на Майдан.

---

<sup>34</sup> Михаил Касьянов совершенно точно предсказал результаты списка «Яблока» (объединенных демократов).

## **Касьянов Михаил Михайлович**

Лидер движения «Народно-демократический союз», председатель правительства РФ с 2000 по 2004 год

### **Образование**

Родился 8 декабря 1957 года в городе Солнцево Московской области.

Окончил московскую школу №1000.

В 1974-1976 годах учился на двух первых курсах Московского автомобильно-дорожного института (МАДИ), откуда его забрали в армию. Служил на территории Московского военного округа в так называемой комендантской роте (почетный караул при комендатуре Москвы). После окончания «учебки» в Коврове получил звание «младший сержант».

В 1981 году восстановился в МАДИ на вечернем отделении факультета «Дороги и аэродромы», который окончил в 1983 году, получив специальность «инженер-строитель». Окончил Высшие экономические курсы при Госплане СССР.

### **Карьера**

С 1978 по 1981 год работал во Всесоюзном проектном и научно-исследовательском институте промышленного транспорта Госстроя СССР: старший техник, инженер. С 1981 по 1990 г. работал в Госплане РСФСР: инженер, ведущий экономист, главный специалист, начальник подотдела отдела внешнеполитических связей.

В 1990 году был назначен начальником подотдела управления внешнеэкономических связей Государственного комитета экономики РСФСР.

В 1991 году – заместитель начальника Управления - начальник отдела управления внешнеэкономической деятельности Министерства экономики РФ.

С 1992 по 1993 год – начальник подотдела сводного отдела внешнеэкономических связей министерства экономики РФ (министр экономики – Олег Лобов).

В 1993 году по инициативе вице-преьера и министра финансов Бориса Федорова был назначен руководителем департамента иностранных кредитов и внешнего долга в министерстве финансов. Занял эту должность в результате внутреннего конкурса.

С 1993 по 1995 год – начальник Департамента иностранных кредитов и внешнего долга Минфина РФ. Непосредственным начальником Касьянова в Минфине был первый заместитель министра Андрей Вавилов.

16 ноября 1995 года был назначен заместителем министра финансов. Занимал эту должность при министрах Владимире Панскове (1995 – август 1996), Александре Лифшице (август 1996 – март 1997), Анатолии Чубайсе (с марта по ноябрь 1997), Михаиле Задорнове (ноябрь 1997 – май 1999). Занимался проблемами российского долга, выдачей связанных кредитов и т.п.

После отставки Черномырдина остался заместителем Задорнова в кабинете во главе с премьер-министром Сергеем Кириенко. После отставки правительства в результате августовского дефолта 1998 года работал заместителем министра (Михаила Задорнова) в кабинете Евгения Примакова. За переговоры с кредиторами России отвечал первый заместитель председателя правительства Юрий Маслюков. 26 сентября 1998 года Касьянов был введен в состав рабочей группы для проведения переговоров с владельцами ГКО и ОФЗ по вопросу урегулирования государственного долга РФ.

В марте 1999 года был назначен заместителем управляющего от РФ в Европейском банке реконструкции и развития. В марте 1999 года был включен в состав представителей государства в Наблюдательном совете Российского банка развития (РБР).

После отставки правительства Евгения Примакова 25 мая 1999 года был назначен министром финансов РФ в новом правительстве Сергея Степашина. 14 июня 1999 года вошел в состав Совета Безопасности РФ.

После отставки правительства Степашина в августе 1999 года исполнял обязанности министра финансов, а 19 августа 1999 года указом президента был вновь назначен министром финансов в кабинете Владимира Путина.

## **Премьер-министр**

После ухода президента Ельцина в отставку 31 декабря 1999 года в правительстве России произошли перестановки, связанные с вступлением премьер-министра Владимира Путина в функции исполняющего обязанности российского

президента. Единственным первым вице-премьером был назначен Касьянов. Он объяснил, что Путин поручил ему координировать работу правительства до проведения президентских выборов.

7 мая 2000 года президент Путин назначил Касьянова и.о. председателя правительства. 10 мая 2000 года кандидатура Михаила Касьянова была представлена президентом Государственной думе РФ для утверждения на пост главы правительства. 17 мая 2000 года был утвержден Государственной думой на посту председателя правительства Российской Федерации (325 депутатов – «за», 55 – «против», 15 – воздержались).

13 июня 2000 года был назначен председателем комиссии правительства РФ по военно-промышленным вопросам, 16 июня 2000 года – председателем Федеральной антитеррористической комиссии. С октября 2000 года – председатель Совета по предпринимательству при правительстве РФ.

В июле 2000 года в итальянской газете «Република» была опубликована статья «Премьер Касьянов – режиссер Рашагейта», в которой Касьянов был обвинен в причастности к переводу в августе 1998 года стабилизационного кредита МВФ в размере 4,8 млрд. долларов на секретные счета Центробанка и Минфина в Швейцарии. Дело о «пропавшем кредите» МВФ раскручивалось какое-то время и в российских СМИ, прежде всего усилиями журналиста Олега Лурье (ныне – создатель глянцевого журнала «ВВП», восхваляющего президента Путина). Должностные лица МВФ официально отрицали, что стабилизационный кредит был использован не по назначению.

В феврале 2001 года левые фракции Государственной думы (КПРФ, аграрии) инициировали вопрос о недоверии кабинету Касьянова, реагируя на внесенные правительством поправки к бюджету, предусматривающие увеличение расходов на выплату внешнего долга. Лидер пропрезидентской фракции «Единство» высказал идею поддержать вотум недоверия Касьянову с целью роспуска Думы и победы на досрочных выборах, однако фракция его не поддержала. 14 марта 2001 года за недоверие проголосовали 126 депутатов (при 226 необходимых).

В апреле 2003 года заместитель генерального прокурора России Владимир Колесников заявлял, что у Генпрокуратуры появились вопросы и претензии к Касьянову в связи с расследованием дела о злоупотреблениях в Госкомрыболовстве. Колесников пояснил, что речь, в частности, идет о подписанном премьером распоряжении правительства от 12 сентября 2002 года «Об увеличении объема общих допустимых уловов крабов и моллюсков “трубач”».

В мае 2003 года думские фракции КПРФ и «Яблоко» с большим трудом согласовали мотивированный меморандум о недоверии правительству Касьянова. При голосовании 18 июня за вотум недоверия проголосовали 172 депутата (КПРФ, аграрии, Яблоко, ЛДПР).

8 июля 2003 года Касьянов на встрече с журналистами в Якутске, комментируя арест Платона Лебедева, сказал, что в отношении Лебедева можно было не применять такую меру пресечения, как арест. 24 июля 2003 года он вновь публично сказал, что ситуация вокруг Лебедева негативно отражается на имидже страны и настроении инвесторов. В ответ на это 28 июля 2003 года представитель прокуратуры заявил, что Генпрокуратура России видит в заявлениях Касьянова, касающихся ситуации вокруг компании ЮКОС, прямое давление на суд<sup>35</sup>. В начале сентября 2003 года Касьянов подписал доработанный план военной реформы на 2004–2007 годы, который предусматривал ее финансирование в размере 80 млрд. рублей. В октябре–ноябре 2003 года неоднократно высказывал свое несогласие с арестом Михаила Ходорковского.

28 ноября 2003 года Касьянов выступил за сокращение срока службы в армии по призыву до одного года.

Когда 7 декабря 2003 года Касьянов пришел на избирательный участок, чтобы проголосовать на выборах в Государственную думу, девушка-нацболка бросила в него яйцо с криком: «Касьянов, выборы – это фарс». Касьянов воспринял инцидент с улыбкой. Через два с половиной года, выступая на конференции «Другая Россия», он признал, что девушка была «наполовину права» насчет выборов.

---

<sup>35</sup> Газета.ру. 28 июля 2003 года.

12 января 2004 года Касьянов указом президента РФ был назначен председателем Совета по борьбе с коррупцией при президенте России.

### **Отставка**

24 февраля 2004 года президент Путин подписал указ об отставке правительства Касьянова. Исполняющим обязанности премьер-министра был назначен Виктор Христенко.

7 марта 2004 года на встрече с журналистами Владимир Путин так объяснил причины отставки кабинета Касьянова: «Во-первых, за последние годы было очевидно, что динамика работы правительства Касьянова утрачивается. Все начали думать о выборах и не могли решиться ни на административные преобразования, ни на более важные вещи в сфере экономики. Во-вторых, время от времени кадровый состав таких ключевых структур в государстве нужно обновлять».

25 июня 2004 года Касьянов на встрече с журналистами сообщил, что Путин одобрил предложенный им крупный финансовый проект и поручил доработать его к июлю 2004 года. Речь шла о создании нового международного банка, который должен был заняться финансированием расширения инфраструктуры экспорта энергоносителей в Евросоюз. Также он добавил, что, если идея создания банка не будет реализована, то он займется другими бизнес-проектами или займет государственную должность, «но только, если она будет выборная».

В феврале 2005 года Михаил Касьянов объявил о создании собственной консалтинговой компании ООО «МК АНАЛИТИКА». «В ситуации растущих рисков мы научим инвесторов, как эти риски преодолевать. Мы не будем лоббировать и пробивать решения. Мы предоставим независимое консультирование», – так обозначил предстоящую деятельность компании Михаил Касьянов на пресс-конференции.

### **Политическая деятельность**

24 февраля 2005 года, выступая перед журналистами, заявил: «Анализируя происходящее, я прихожу к однозначному мнению: ни одному из демократических направлений Россия не следует. Общий вывод: страна идет в неправиль-

ном направлении. Вектор изменился. Этот вектор неверный и негативно влияет на социальное и экономическое развитие страны. Ошибок сделано много. Я буду работать над улучшением ситуации в стране». На вопрос, не собирается ли он участвовать в выборах 2008 года, ответил: «Все возможно»<sup>36</sup>.

11 апреля 2005 года выступил в Лондоне на Российском экономическом форуме с резкой критикой экономического курса российских властей. Начал речь со слов: «Наступила пора говорить не только об успехах. Пора говорить правду». Главная опасность для экономики, по мнению Касьянова, – неопределенность в действиях властей. Результат – бегство капитала. Правительство забросило реформы, а отложенные реформы подчеркивают слабость важнейших экономических институтов. «Комедией переодеваний» Касьянов назвал административную реформу, которая привела к расширению поля для силового давления на бизнес, прежде всего в налоговой сфере. Он упомянул о потере контроля над инфляцией и усилении госвмешательства в экономику вообще и в ТЭК в особенности.

19 мая 2005 года назвал процесс по делу Михаила Ходорковского и Платона Лебедева «судебным фарсом». 31 мая 2005 года так прокомментировал приговор Ходорковскому и Лебедеву: «Сбылись худшие ожидания: показательный процесс завершен показательным приговором... Нанесен серьезный удар по перспективам общественного и экономического развития страны. Расплачиваться за дело Ходорковского и плохо скрываемое за ним перераспределение частной собственности будем все мы». Тогда же он заявил, что объединение демократических сил стало уже не вопросом политических амбиций, а жизненной необходимостью для России<sup>37</sup>.

В начале июля 2005 года Генеральная прокуратура возбудила уголовное дело по факту незаконной приватизации земельного участка в Троице-Лыкове, в котором фигурировал Касьянов (так называемое «дачное дело»). Основанием

---

<sup>36</sup> Коммерсант-Власть. 28 февраля 2005 года.

<sup>37</sup> Интерфакс. 31 мая 2005 года.

для этого послужил запрос депутата Государственной думы, журналиста Александра Хинштейна.

25 июля 2005 года Касьянов прилетел в Россию и заявил: «Я вернулся в Москву, несмотря на звучащие в мой адрес угрозы. У меня нет никаких сомнений в том, что планомерно развернутая клеветническая компания по моей дискредитации, основанная на лжи и передергивании фактов, находится в рамках общей стратегии власти по полной зачистке политического поля»<sup>38</sup>.

22 августа 2005 года британский Центр международной политики выпустил сборник статей в рамках проекта «Будущее России». Предисловие к нему написал Касьянов. В нем он утверждал, что Путин практически уничтожил принцип разделения властей, заменив его так называемой «вертикалью власти», которая «основывается на фальшивой идее о том, что все значимые социальные и политические процессы должны быть под контролем государства». Касьянов предложил комплекс мер по выводу страны из тупика: восстановить институт региональных и местных выборов и отменить последние поправки к избирательному законодательству, оживить судебную реформу, передать как минимум один центральный телеканал в частные руки, признать промахи во внешней политике и восстановить нормальные отношения с Евросоюзом и США.

14 сентября 2005 года в эфире «Эха Москвы» сказал, что будет баллотироваться в президенты в 2008 году. 1 ноября 2005 года заявил: «Я уверен в том, что на выборах президента в 2008 г. от демократических сил должен быть выдвинут единый кандидат. Я могу, и я готов быть этим кандидатом».

30 ноября 2005 года в Нижнем Новгороде Касьянов встретился лицом к лицу с Хинштейном. Касьянов проводил в Доме архитекторов встречу с местными политическими деятелями, когда в зал неожиданно вошел Хинштейн и задал ему вопрос о происхождении средств, на которые тот приобрел собственность ценой в \$100 млн. «Это грязная инсинуация. Я не совершал никаких противоправных действий ни на

---

<sup>38</sup> Коммерсант. 26 июля 2005 года.

государственной службе, ни после. Все сделано законным способом и претензий не было до июля этого года», – сказал Касьянов<sup>39</sup>.

6 декабря 2005 года заявил, что будет создавать демократическую коалицию на базе Демократической партии России (ДПР). 7 декабря 2005 года о переходе в ДПР заявил бывший секретарь президиума Федерального политсовета партии «Союз правых сил» Иван Стариков. В тот же день партия Ирины Хакамады «Наш выбор» приняла решение объединиться с партией Касьянова.

12 декабря 2005 года, выступая на Втором Всероссийском гражданском конгрессе, предложил сформировать альтернативную Общественную палату.

17 декабря 2005 года в Москве прошел съезд ДПР, на котором председателем партии был переизбран Андрей Богданов. Делегаты региональных отделений разделились – часть отправилась на съезд, организованный Богдановым (в Доме союзов), часть – на съезд, представленный Касьяновым (в киноконцертный зал «Измайлово»). На съезде в Доме союзов присутствовали, по разным данным, представители от 47 (согласно сообщению главы исполкома ДПР Вячеслава Смирнова) до 20 (согласно сообщению главы калининградского отделения ДПР Витаутаса Лопаты) и даже 15 (мнение главы курского отделения Сергея Васильева) регионов. На съезде в «Измайлово» присутствовали делегаты из 32 регионов (заявление Константина Мерзликина). Поскольку для кворума было необходимо присутствие не менее 45 организаций, собрание в «Измайлово» было названо «конференцией сторонников демпартии и партии «Наш выбор»». Большинство делегатов в «Измайлово» предложило начать все с нуля.

27 февраля 2006 года Касьянов объявил о планах создания в ближайшее время новой общественно-политической организации «для продолжения борьбы, для сохранения конституции». 8 апреля 2006 года прошла учредительная конференция движения «Народно-демократический союз» (НДС). Перед ее началом около двух сотен молодых людей

---

<sup>39</sup> Коммерсант. 1 декабря 2005 года.

с флагами прокремлевского движения «Россия молодая» предприняли штурм парадного входа, используя в качестве тарана живого осла с надписью на его накидке «Миша-2%». Касьянов был единогласно утвержден председателем НДС. В президиум вошли Константин Мерзликин, Александр Половинкин, Геннадий Пушко, Иван Стариков, Николай Травкин, Ирина Хакамада.

В марте 2006 года Михаил Касьянов учредил Межрегиональный общественный фонд содействия развитию правового государства «Общественная альтернатива».

В июне 2006 года Касьянов принял участие в конференции «Другая Россия». В своем выступлении он сказал: «Политическое пространство подвергается все большей и большей зачистке со стороны властей. ... Все конституционные устои, федерализм растоптан, средства массовой информации не имеют свободы, независимой судебной системы нет, разделения властей не существует, парламент не может работать без ежедневных инструкций. Правительство не исполняет своих конституционных функций». Назвав такие действия власти «деятельностью по разрушению основ конституционного строя», Михаил Касьянов призвал силы оппозиции до конца 2006 года провести работу по выработке программы национального согласия, собраться в декабре под руководством Гражданского конгресса и принять решение, какие будут их (сил оппозиции) дальнейшие действия. Когда Касьянов еще был на сцене, на него буквально напал лидер НБП Эдуард Лимонов и пожал ему руку.

5 сентября 2006 года принял участие (вместе с Гарри Каспаровым, Эдуардом Лимоновым, Андреем Илларионовым, Владимиром Рыжковым, Георгием Сатаровым, Людмилой Алексеевой и др.) в рабочем совещании Всероссийского гражданского Конгресса. Участники заседания обсудили необходимость создания Программы национального согласия, перспективы организации совместных публичных акций.

7 сентября 2006 года выразил мнение, что если не изменятся условия для проведения выборов в Госдуму РФ, то оппозиционным силам будет целесообразно их бойкотировать. Принял участие в заседании рабочего совещания Всероссийского гражданского конгресса.

## **Семья**

Отец, Михаил Федорович, прошел войну, окончил ее в звании майора. После войны работал директором школы №1 Солнцева, преподавал математику. Михаил Федорович на 15 лет старше жены. Умер от рака легкого в 1975 году, когда сыну было 18 лет. Мать Мария Павловна (девичья фамилия Морозова) – экономист, работала начальником планового отдела Главмосстроя. Умерла в 1997 году. Родители Михаила Касьянова познакомились еще во время Великой Отечественной войны, тогда же они и поженились.

У Михаила Касьянова есть две старшие сестры – Ирина и Татьяна.

Свободно владеет английским языком.

Женат, две дочери. Ирина Касьянова – выпускница экономфака МГУ. Дочь Наталья недавно вышла замуж за Андрея Клиновского.

# НИКИТА БЕЛЫХ

19 января 2006 года



## **О взаимодействии с Кремлем**

Взаимодействие с властью не может обеспечить становление, реставрацию или реанимацию демократии в стране. Любые политические силы – я говорю не только про политические партии, но и про политические движения – заинтересованные в реставрации демократии, могут находиться только в оппозиции. Никакой вариант соглашения с Кремлем для политической силы, которая претендует на статус демократической, невозможен. Это моя оценка ситуации.

## О составе демократической оппозиции

Что на сегодняшний день представляет собой демократическая оппозиция? Демократическая оппозиция в России представлена несколькими институционализированными образованиями – несколькими политическими партиями, несколькими движениями – и несколькими персонами, которые могут быть, а в некоторых случаях являются центрами кристаллизации вокруг себя прото- или псевдодемократических сил.

Из политических партий – это Союз правых сил, партия «Яблоко» и Республиканская партия России. Есть, наверное, еще партии, меньшие по масштабу, по известности и по влиянию на политическую ситуацию в стране, хотя и у этих-то трех нет влияния практически никакого, но их, как правило, относят в категорию «иные политические партии». При этом я не хочу умалять их достоинств, и более того, если мы говорим об объединении демократов, то нам бы очень хотелось видеть их в этом объединении. Это может быть Партия «Развитие предпринимательства» Ивана Грачева<sup>40</sup>, это в какой-то степени может быть Партия экономической свободы Константина Борового<sup>41</sup> и некоторые другие.

Есть ряд непартийных объединений, прежде всего Объединенный гражданский фронт Гарри Кимовича Каспарова. Есть несколько персон, которые пользуются авторитетом, известностью и популярностью как в демократической среде, так и в целом в стране. К таким персонам я бы отнес Михаила Михайловича Касьянова, Ирину Муцуовну Хакамаду, и может быть, если поискать, можно найти еще людей, которые позиционируют себя не как общественные, а как политические деятели, связанных с возрождением демократии.

Есть политические партии, которые, на мой взгляд, будут использованы на выборах в 2007-2008 годах как альтернати-

---

<sup>40</sup> Партия «Развитие предпринимательства» была создана Иваном Грачевым (депутат Государственной думы первых трех созывов, до марта 1999 года – член Центрального Совета «Яблока») в 2002 году на базе одноименного движения, существовавшего с 1998 года. В 2003 году партия принимала участие в выборах, получила 0.35%. Шансов на перерегистрацию не имеет.

<sup>41</sup> Партия экономической свободы создана в 1992 году. Лидер – Константин Боровой, президент РТСБ, первой в стране биржи. С ПЭС связано начало политической деятельности Ирины Хакамады. Партия пыталась принимать участие в парламентских выборах, но неудачно. Потеряла регистрацию в 2003 году.

ва демократии, «новые демократы». Я думаю, что это будет Демократическая партия России в том виде, в каком она существует сегодня<sup>42</sup>, и партия «Свободная Россия»<sup>43</sup>.

## **О матрице и демократической коалиции**

На сегодняшний день я заинтересован в создании максимальной широкой демократической коалиции. Я считаю правильным и необходимым объединение правильных, на мой взгляд, демократических лидеров, партий и движений в одну объединенную демократическую партию. Будет ли это новое образование или создание новой политической партии на базе, или, как принято говорить, на матрице одной из существующих политических партий – вопрос исключительно технологический, а не политический. Именно поэтому я не настаиваю на том, что Союз правых сил должен быть матрицей для объединения всех демократических партий.

Так получилось, что выборы в Московскую городскую Думу действительно стали новым шагом во взаимодействии СПС и партии «Яблоко». На сегодняшний день я считаю, что наиболее серьезные организационные шансы имеет объединение Союза правых сил и Российской демократической партии «Яблоко».

Я считаю, что в рамках этого объединения к нам может присоединиться и Республиканская партия России. Мы к ним присоединимся или они к нам – вопрос чисто технологический.

Другие деятели, упомянутые Касьянов, Хакамада и прочие, должны принять участие в этом объединении не в качестве лидеров каких-либо партий и движений, а в качестве физических

---

<sup>42</sup> Демократическая партия России была создана в 1990 году (лидер – Николай Травкин, председатель московской организации – Гарри Каспаров). Партия имела фракцию в Думе первого созыва (1993-1995). Находилась в анабиозе, когда летом 2005 года бывший премьер и нынешний оппозиционер Михаил Касьянов заявил, что претендует на пост председателя партии. Однако на декабрьском съезде 2005 года произошел раскол на сторонников и противников Касьянова. Сторонники Касьянова оказались в меньшинстве, и председателем партии остался политехнолог Андрей Богданов. Богдановская ДПР выступает за объединение демократов без Чубайса, Явлинского, Немцова и Хакамады. Зарегистрирована по новому закону (т.е. подтвердила численность).

<sup>43</sup> Создана в 2002 году как Российская сетевая партия малого и среднего бизнеса. В 2004 году переименована в «Свободную Россию». Лидер – Александр Рязкин, мелкий бизнесмен из Свердловска. На выборах в Московскую городскую Думу в декабре 2005 года активно занималась агитацией против блока «Яблоко-Объединенные демократы».

лиц, которые имеют все шансы для того, чтобы в рамках объединительного съезда войти в состав лидеров этого объединенного демократического фронта, объединенной демократической партии.

Сама идея создания объединенной демократической оппозиции имеет две разные составные части. Первая – это вопрос организационно-технологический, второй вопрос – идеологический. То, о чем я сейчас говорил – это вопрос скорее технологический. К моему большому сожалению, основные проблемы во взаимодействии наших политических партий возникают прежде всего на вопросах технологических, а именно – кто будет лидером партии, кто войдет в состав политсовета, кто будет возглавлять тройку на выборах в Государственную думу, кто будет объединенным кандидатом в президенты, чья база будет приоритетной при формировании региональных отделений политических партий, и так далее, и так далее.

На мой взгляд, основная проблема заключается не в организационно-технологических вопросах, а в вопросах идеологических. В пылу забот об объединении мы действительно забыли об идеологии. Мы не сделали передышку для того, чтобы понять: а что, собственно говоря, нас объединяет, кроме недовольства действующим режимом, кроме того, что нам не нравится политика президента Путина и политика правительства?

Корни недовольства могут быть разными. Очевидно, они разные у Явлинского, у Каспарова, у всех других участников. Поэтому гораздо более важным и значимым является создание или оформление идеологии, которая нас объединяет, в общую политическую программу. Собственно, этим мы, Союз правых сил, сейчас и занимаемся<sup>44</sup>. Сейчас мы создаем программу, которая, на наш взгляд, может быть одобрена, подтверждена, и этим самым легализована, всем демократическим сообществом. Удастся ли нам объединиться на основе этой программы, я думаю, будет понятно в марте<sup>45</sup>.

Если это произойдет, то с вероятностью, близкой к 100%, можно прогнозировать создание объединенной демократи-

---

<sup>44</sup> К началу сентября 2006 года общедемократической политической программы не появилось.

<sup>45</sup> Не только в марте, но и в августе 2006 года объединения демократов не произошло.

ческой партии в 2006 году и участие этой партии в выборах в Государственную думу в 2007 году. Если этого не происходит, это означает, что процесс объединения принимает другие формы. Тогда объединение может состояться в виде некоего объединенного списка на выборах в Государственную думу в 2007 году – федеральное законодательство это позволяет<sup>46</sup> – но это будет скорее тактический союз для решения конкретной проблемы: прохождения в Государственную думу в 2007 году.

### **О перспективах демократической оппозиции и широкой коалиции**

Я не верю в социологические исследования, которые говорят о том, что 70% избирателей позитивно относятся к демократической системе управления, потому что эти же 70% считают, что самый главный демократ – это Путин, со всеми вытекающими отсюда последствиями. По моим оценкам, осознанных или латентных сторонников демократии в России порядка 30%. Значит, проблема в том, как консолидировать эти 30% на выборах в Государственную думу.

Значительная часть демократов не ходит голосовать вообще. В этом наша проблема и наш конкурентный недостаток по сравнению с партиями коммунистического толка, которые имеют гораздо более дисциплинированный электорат. Наши избиратели в принципе – если бы можно было проголосовать, не выходя из дома – проголосовали бы за нас. Но они, особенно в такую [плохую – потому что сидят дома, хорошую – потому что и без выборов есть чем заняться. – ред.] погоду, на участки не идут по определению. В том числе и молодежь.

Те, кто все-таки приходит на избирательные участки, зачастую не видят среди политических партий демократической направленности ту, которая отражала бы их интересы. Либо они не понимают программ этих политических партий (проблема перевода с философского на русский политических программ умных либеральных и демократических партий – это отдельный вопрос), либо они понимают программы, но у них нет доверия к

---

<sup>46</sup> Больше не позволяет. Летом 2006 года Дума приняла поправки в избирательное законодательство, которые запрещают членам одной партии баллотироваться по списку другой партии.

тем лицам, которые эти политические партии возглавляют, или которые с этими политическими партиями ассоциируются<sup>47</sup>.

Ядерный электорат, который готов голосовать за демократов какие они есть, потому что других демократов у нас сейчас нет, вынужден выбирать между несколькими демократическими партиями. Именно поэтому у нас и задача получается такая трехступенчатая. Первое – решить вопрос консолидации тех демократов, которые у нас для вас есть. Второе – провести ребрендинг. Замену лиц – для того чтобы снять негатив, который касается конкретных демократических лидеров и вызывает отток людей, которые осознанно поддерживают демократию, но категорически не любят лично Явлинского, Чубайса, Рыжкова, Хакамаду или кого-то еще. Следующий этап – активизировать ту часть избирателей, которая в принципе нам сочувствует, но не считает ситуацию настолько злободневной, чтобы оторвать задницу от дивана в выходной день, и прийти на участки проголосовать. Вот если мы сможем последовательно или параллельно реализовать все эти шаги, то возможно достичь уровня в 30%.

Создание право-левой коалиции – это одна из тем, по которой мнения у представителей демократической общественности разнятся. Есть мнение уважаемого мной Гарри Кимовича Каспарова, который считает, что это тот случай, когда надо всей когдой налететь, отлупить и разбежаться. Теоретически такой вариант возможен. Практически, на мой взгляд, нет.

Вторым шагом после того, как мы отлупим «Единую Россию», мы будем в коалиции тех, кого лупят. Именно поэтому мне кажется, что на сегодняшний день говорить о создании право-левой коалиции опасно. Это мое личное мнение. Я еще раз подчеркиваю, что оно может не совпадать с мнениями других представителей так называемой демократической оппозиции.

## **О президентских выборах 2012 года**

Я считаю, что на президентских выборах в 2008 году объединенная демократическая оппозиция победить не сможет. Не по-

---

<sup>47</sup> Никита Белых, насколько можно судить по дальнейшему тексту, имеет в виду политиков «старшего» поколения, с которыми связано поражение демократов на выборах 2003 года: Григория Явлинского, Бориса Немцова, Ирину Хакамаду и др.

тому, что я не буду участвовать в выборах президента, а потому, что действительно ситуация не созрела.

Когда я говорю про 30% демократически настроенного электората – это оценка именно сегодняшнего дня. Я считаю, что эта цифра имеет все шансы быть очень серьезно увеличенной в случае нормальной работы, в том числе и в парламенте Российской Федерации.

В случае, если демократы перестанут ассоциироваться с маргинальными слоями населения. В случае, если демократы смогут продемонстрировать конструктивную работу, направленную на решение задач, которые стоят перед обществом, в государственном и региональных парламентах в следующих избирательных циклах – 2007-2011, 2008-2012 годах – мы сможем увеличить число наших избирателей, и тогда уже говорить о победе кандидата от демократических сил на выборах президента в 2012 году.

## **О личных амбициях**

Я действительно готов пожертвовать собой. Я готов пожертвовать своим лидерством в объединенном списке, я готов пожертвовать своим лидерством в объединенной партии для интересов общего дела.

Не потому, что я такой альтруист. Не потому, что я не имею амбиций. Мои амбиции распространяются на значительно больший период времени, чем могут позволить себе другие товарищи. Пусть они на старости лет удовлетворятся, я выйду немножко позже. Медленно спущусь с холма, и в 2012...

Это не означает, что я сразу выхожу на переговоры со словами: «Меня здесь нет, давайте обсуждать список». Я просто сразу говорю, что вопрос о бренде СПС, вопрос о моем лидерстве не будет являться непреодолимой преградой на пути объединения. Собственно, выборы в Московскую городскую Думу – это был в какой-то степени пример<sup>48</sup>. Те шаги, которые были сделаны Союзом правых сил, были сделаны осознанно. Это не является технологической победой. Это уступки, на которые я

---

<sup>48</sup> На выборах в Московскую городскую Думу объединенный список «Яблока» и СПС под лейблом «Яблока» получил 11,11%. Первый номер списка – Иван Новицкий (СПС), второй – яблочник Евгений Бунимович.

пошел во имя объединения. Для меня очевидно, что если бы на выборах в Московскую городскую Думу мы шли отдельными колоннами, гордыми, но одинокими, мы проиграли бы. Некоторые считают, что это было бы полезней. Я так не считаю, вот и все.

### **О результатах объединенного списка демократов на выборах в Московскую городскую Думу 4 декабря 2005 года**

Ситуация математически выглядит следующим образом. В 2003 году [на думских выборах. – ред.] за объединенных демократов в Москве проголосовало порядка 18%: 7,9% – за СПС и около 11% – за «Яблоко». Но явка на этих выборах была 56%<sup>49</sup>, в отличие от 30 со сколькими-то на выборах в Московскую городскую Думу.

Леность наших избирателей – величина математически доказуемая. Чем больше явка, тем больше процентов получено нами в том или ином регионе.

Выборы московские и выборы федеральные – две большие разницы. Я не уверен в том, что присутствующие здесь хорошо знают Ивана Новицкого и Евгения Бунимовича, то есть людей, которые олицетворяли собой объединенный список.

### **О потерях и приобретениях при объединении СПС+Яблоко**

При объединении есть два разнонаправленных вектора. Первый – это те сторонники той или иной партии, которые не будут голосовать за объединенный список, потому что терпеть не могут альтернативную партию. Такие люди есть и в СПС, и в «Яблоке». Очевидно, что эффект от ухода таких людей происходит сразу при формировании общего списка. Второй эффект, второй вектор – это синергетический эффект, то есть дополнительные избиратели, которые должны прийти не из яблочного и не из эспезного, а из общедемократического лагеря. Те, которые готовы в принципе прийти на выборы, но среди существующих партий их никто не устраивает. Этот синергетический эффект отложен, он не может произойти сразу.

Те минусы, которые мы могли получить от создания объединенного списка, мы получили сразу. Синергетический эффект

---

<sup>49</sup> Точнее, 58%.

мы должны получить позже. Я настаиваю на создании объединенной демократической партии, а не списка одной из демократических партий именно потому, что это дает возможность получить синергию. Это не то, что мы в очередной раз вынужденно соединились и та часть наших латентных избирателей, которые выбирают между Гуччи и Кавалли, будут говорить: «Нет, они опять тактический план какой-то вынашивают: пройдут в Государственную думу, будут лаяться по-прежнему». Именно эту часть мы сможем привлечь, если создадим партию в 2006 году. Всё, тогда мы уже вместе.

### **О том, как бороться с фальсификацией выборов**

Выход только один – побеждать не по очкам, а нокаутом. Гарантировать, что не будет вбросов на выборах в 2007 году, нельзя. Более того, можно гарантировать, что они будут.

Есть люди, которые будут ходить и смотреть, как считают, но поймать за руку и привлечь к ответственности людей, которые занимаются организацией подсчета, достаточно сложно. Единственный вариант – проходить в Государственную думу с большим запасом. Количество голосов вброса чисто технологически ограничено небольшим процентом. Если мы на выборах в 2007 году будем иметь 7,5% – к гадалке не ходи, нам напишут меньше семи. Но если на выборах мы будем иметь 15%, нам смогут написать 12, 11%. Это будет влиять на количество мест в Государственной думе, но не повлияет на сам факт прохождения.

### **О фальсификациях на выборах в Мосгордуму**

Мне сложно говорить о ситуации по выборам в целом. Я могу говорить о том, сколько, по нашим подсчетам, получили демократы – по нашим подсчетам, это цифра от 14,5 до 15%. Разница между этими цифрами и 11% и есть фальсификация по нашему списку. Каков уровень фальсификации по коммунистам, сказать достаточно тяжело.

### **Об идейной совместимости**

В том-то и дело, что сложно оценить вопрос об идейной совместимости тех политических сил, движений и лидеров, которые участвуют в процессе. Мы зачастую все вопросы объедине-

ния сводим к обсуждению технологических приемов. Это неправильно. Я говорю: «Меня можно не считать в этих раскладах, у меня нет личных интересов, которые могут служить камнем преткновения. Поэтому давайте сосредоточимся на вопросах идеологических – поймем, кто из нас действительно демократ, а кто погулять вышел случайно, потому что так ситуация сложилась».

### **Об одностороннем обете молчания**

Я на Всероссийском гражданском конгрессе<sup>50</sup> сказал, что в одностороннем порядке принимаю на себя обязательство: ничего плохого про моих товарищей по демократическому лагерю не говорить.

### **О результате СПС на выборах в Чечне**

На выборах в Чечне мы набрали около 20%<sup>51</sup>. Те 12, которые есть, они нарисованы, но нарисованы не в ту сторону. Договоренности – смешно говорить, что я не разговаривал с Рамзаном Кадыровым, когда известно, что я с ним неоднократно встречался и разговаривал – касались того, что нам не будут чинить препятствий в рамках нашей работы на этих выборах. Никаких договоренностей по цифрам не было.

Те партии, которые прошли – это единственные партии, которые там вели работу. Ни одна другая политическая партия, в том числе и те, которые кричат, что их не пустили, обманули и так далее, не присутствовала на этих выборах<sup>52</sup>. Просто на уровне агитационного материала, на уровне встреч с избирателями. Это, конечно, особая ситуация, когда в разрушенном Грозном висят плакаты за партию будущего. Но они там были, и никого другого там не было. Когда, извиняюсь, республиканцы сдают подписи, их бракуют, и они устраивают по этому поводу скандал, что их злой режим Кадырова выкинул – ну значит, там надо было вносить избирательный залог, а не собирать подписи.

---

<sup>50</sup> 12 декабря 2005 года

<sup>51</sup> По официальным данным, на выборах парламента Чеченской республики 27 ноября 2005 года список СПС получил 10,93%.

<sup>52</sup> Никита Белых имеет в виду партию «Яблоко», которая получила на выборах чеченского парламента 3,3% (по официальным данным).

## О либеральной империи<sup>53</sup>

Эта идея точно жива. Среди членов СПС, среди ветеранов точно есть люди, которым либеральная империя нравится. Оценить масштабы сложно, но думаю, треть членов и сторонников СПС искренне считают, что идея либеральной империи очень перспективна.

## О Чубайсе

Есть некие аксиомы. Одна из них заключается в том, что Анатолий Борисович Чубайс – очень умный и порядочный человек. Вопрос объединения «Яблока» и СПС возникал несколько раз, и на одном из этих витков Чубайс сказал: «Если проблема только во мне, давайте я уйду, если вы гарантируете, что объединение состоится». Я уверен, что если проблема объединения и формирования объединенного демократического списка, или, еще лучше, объединенной демократической партии будет упираться в персону Анатолия Борисовича Чубайса, он примет умное и порядочное решение.

## О демократии

Демократия не просто слепое повиновение и использование мнения большинства в ущерб позиции меньшинства. Я считаю, что демократическая система предполагает учет интересов меньшинства. Вопрос в том, как этот учет должен происходить. Мы считаем, что это полезно для государства, если 30% законодателей в Государственной думе будут представлять либеральный лагерь. Мы действительно считаем, что прошлая Госдума, при том, что «Яблоко» и СПС даже совокупно не имели там

---

<sup>53</sup> Идею построения в России «либеральной империи» выдвинул один из лидеров СПС Анатолий Чубайс. Выступая 25 сентября 2003 года перед студентами и преподавателями своей alma mater, Санкт-Петербургского инженерно-экономического университета, он сказал: «Либеральный империализм для меня означает, что Российское государство всеми способами должно содействовать экспансии российского бизнеса за пределы государства – к нашим соседям. Он для меня означает, что российское государство должно напрямую законными методами делать все, чтобы поддержать базовые ценности свободы и демократии не только в России, но и во всех государствах-соседах».

подавляющего большинства<sup>54</sup>, была лучше, потому что в ней были люди, говорящие головы, которые могли сказать: «Вы что, не понимаете, что вы делаете?» А сейчас их просто нет. То есть это [наличие говорящих голов от СПС и «Яблока». – ред.] позволяет Государственной думе более эффективно осуществлять законотворческий процесс.

## **О майдане**

Черт его знает, на самом деле иногда мне действительно кажется, что майдан неизбежен. Но поскольку я считаю, что это не есть хорошо, то я на уровне подсознания пытаюсь искать другие варианты развития и во всяком случае, не будить лихо, пока оно тихо. Я призывать к майдану не буду точно. Если майдан произойдет, ну, а ля гер ком а ля гер.

## **О широкой коалиции**

На мой взгляд, объединение демократов и недемократов невозможно. Сегодня и правые, и левые хотят одного – честных выборов, свободных выборов. Проблема в том, на мой взгляд, что мы, демократы, исходим из того, что оппозиция нужна всегда. Мы считаем, что плюрализм политических взглядов, в том числе диаметрально противоположных, является залогом конкуренции политических идей, и соответственно, такая система более прогрессивна. Коммунисты за оппозицию в том случае, когда они сами оппозиция. Когда они приходят к власти, им эта оппозиция не нужна.

У меня все-таки задача – более правильная демократия, которая предполагает наличие оппозиции, вот и все.

## **О наблюдении за выборами**

Что касается создания альтернативного ЦИКа – можно, нужно, и, наверное, он будет создаваться. Как правило, благими намерениями устлана дорога понятно куда. Более затратный орган, чем такой альтернативный ЦИК, который бы включал профессионально подготовленных наблюдателей на всех участках – это надо поискать. Надо просто знать, что масштаб бедствия, особенно в масштабах страны, будет исчисляться десятками мил-

---

<sup>54</sup> Фракция СПС в Думе третьего созыва (1999-2003) насчитывала от 32 до 38 депутатов, фракция «Яблоко» - от 17 до 21. Всего в Думе 450 мест.

лионов долларов. Это правильно, надо это делать, будем это делать. Просто это не просто – идут, пальцем в носу ковыряют, ну там создали и создали – тут еще есть проблемы организационного плана.

## **О «Свободной России»**

Ну, «Свободная Россия» шла с одним лозунгом: «Не голосуйте за «Яблоко», оно гнилое». Какие тут технологии, за что они свои 2% набрали, откуда эти голоса появились? Это технологии старые, неудобные, малоэффективные... Просто выводы по этому поводу какие мы можем сделать? Или ты работаешь со старым продуктом, делая его более конкурентоспособным путем снижения его себестоимости, или ты делаешь другой продукт, который находит своего покупателя, и за счет этого выигрываешь рынок.

У меня есть ощущения, что продукт у нас уже немного залежался, а мы продолжаем над его себестоимостью работать. Тут такие должны быть цвета, тут такая расцветочка, тут такая расцветочка. Какая к черту расцветочка, когда на гостинице «Россия» висит такая байда<sup>55</sup>, с «Единой Россией», не работает это.

Пытаться следующие кампании выигрывать только за счет того, чтобы делать листовки более грамотными, более красивыми, ролики более симпатичными, не удастся.

## **О чистоте либеральной идеи**

Либеральная идея – она хорошая, она очень правильная и интересная. Но есть ощущение – не только у меня, и у других людей, в том числе и у уважаемого мной Евгения Григорьевича Ясина – что вопросы демократии в широком смысле этого слова сейчас в стране стоят в более первоочередной повестке, чем вопросы развития предпринимательства, создания рабочих мест и так далее.

Нашу разницу во взглядах – там «Яблоко», СПС – никто не отменял. У нас действительно разные представления о приватизации, о некоторых других вопросах. Но у нас есть общее понимание по проблемам демократии.

---

<sup>55</sup> Имеется в виду чудовищной величины агитационный плакат «Единой России», которым затянули фасад гостиницы «Россия».

Дайте нам возможность сейчас отстоять демократию. Дайте нам возможность сейчас получить свое представительство в парламенте. Дайте нам возможность честно конкурировать за возможность продвижения своих идей.

## **О текущей ситуации**

Академик Мау<sup>56</sup> любит рассказывать такую историю. В 1922 году Россия была озабочена проблемой вывоза капитала за рубеж. И кто-то сформулировал идею о том, что самое главное сейчас, на этом этапе – принять декрет о сохранности вкладов в государственном банке, и тогда капиталы вывозиться не будут. Приняли декрет – капиталы как вывозили, так и продолжают вывозить. Собрали новое совещание, в том числе с нэпманами. Когда спросили, что же такое, мы приняли декрет о сохранности вкладов, а вы как вывозили, так и вывозите, то один из нэпманов сказал (я цитирую Мау, я не такой специалист в области экономической истории): «Понимаете, господа, вы приняли декрет о сохранности вкладов, а не о сохранности жизни вкладчиков. А это разные вещи». Хорошие менеджеры, они, в общем, конечно, всегда побеждают – кто-то в Чите, кто-то в Лондоне.

## **Об авторах листовок объединенных демократов на выборах в Мосгордуму**

Лично придушил бы...

## **О зарплате аппаратчиков СПС**

Я не знаю, как выплачивается зарплата, поскольку сам я зарплату не получаю и являюсь политическим лидером партии. Есть аппарат, который функционирует по неким правилам, и я даже допускаю, что эти правила не всегда соответствуют закону. Где, в каком размере происходят (если происходят) нарушения, я действительно не знаю и считаю это правильным. Я считаю правильным разделение функций политического лидерства и руководства аппаратом. Если бы я занимался тем, что платил зарплату, а также нормированием средств на горюче-смазочные материалы, арендой офиса и прочее, то это было бы неправильно.

---

<sup>56</sup> Владимир Александрович Мау – ректор Академии народного хозяйства при правительстве РФ, соратник Егора Гайдара.

## Об Общественной палате

Никаких реальных демократических институтов нет, и они не функционируют, в то же время видимость создается. Я считаю, что Общественная палата – это очень яркий пример. Чтобы можно было сказать: ну вот, у нас есть структура, которая обеспечивает взаимодействие государства и общества, является площадкой для обсуждения интересов. То, что люди там есть приличные – ну, им с этим жить, так что пожалуйста, какие проблемы. Я бы лично не пошел. Позиция партии официальная – что это такой, в общем, фантом.

## О перспективах СПС в разных местах России

Миф о либеральности и демократичности Москвы пора уже забыть, как страшный сон. Это полная ерунда. Нет никакой либерально настроенной московской интеллигенции, демократически настроенной московской интеллигенции. Выборы в Москве показывают, что да, результаты в Москве выше, чем в целом по России. Но они далеко не самые лучшие.

То есть, грубо говоря, те 7,8%, которые набрал СПС в 2003 году в Москве, это результат там десятый-одиннадцатый по регионам. Пермская область, откуда я родом – там 9% с учетом сельских территорий, а сам город Пермь набрал 15%. Такие города, как Питер, Нижний, гораздо более референтны по поводу либерально-демократической идеи.

В регионах эта ситуация как раз уже перезрела. Анализ региональных выборов еще в 2004-2005 году показывает, что успех зависит не от того, где администрация тебя поддерживает или где лучше технологически, а от того, где ты занимаешь более жесткую, понятную позицию. В Твери, где у нас хорошие отношения с Зелениным<sup>57</sup> – он просто хороший, вменяемый человек, который при всем том, что является членом «Единой России», по духу наверняка гораздо больше демократ и либерал, чем многие из демократической тусовки – при полном содействии, поддержке и невмешательстве СПС набирает 3% и не проходит. А в Ивановской области, с коммунистическим губернатором, с огромным противодействием «Единой России» просто зани-

---

<sup>57</sup> Дмитрий Зеленин – губернатор Тверской области (избран в декабре 2003 года), в прошлом – топ-менеджер «Норильского никеля».

мает жесткую позицию против действий власти – на этом 6% и проходит.

Если посмотреть результаты выборов, то там, где наша позиция более четко определена, там, где нет попыток заигрывать с действующей властью и в то же время казаться оппозиционерами, там у нас результаты лучше. Там, где мы четко говорим: мы оппозиция потому-то – и объясняем, почему. Это не потому, что мне не нравится с властью взаимодействовать – я вышел из этой среды.

## **О себе**

Я пришел сюда с поста заместителя губернатора Пермской области. На этом посту я был полтора года. До этого я был председателем комитета по экономической политике законодательного собрания, занимался бизнесом. Если интересуется, какого рода бизнес: у меня маленький банк, две маленькие страховые компании, маленькая кондитерская фабрика, маленькое кабельное телевидение, еще что-то такое маленькое. То, что позволяет мне не забивать голову вопросами, как мне будут выплачивать деньги – черным там, или не черным налогом – да не выплачивайте! Собственно, свою региональную организацию я содержал за свой счет, и сейчас мои коллеги в Перми делают то же самое.

Я всегда был встроен в структуру власти, но тогда власть была немножко другая. Я избирался в законодательное собрание как одномандатник, то есть ни по каким партийным спискам не проходил. Я стал заместителем губернатора не в силу должностей, а надеюсь, в силу профессиональных качеств. И считал, и сейчас считаю, что Пермская область является оазисом и оплотом демократии и либеральных идей.

## **О выборе Чубайса**

Чубайс не меня выбрал [на роль нового лидера СПС. – ред.], он другого выбирал. И когда мы с ним встречались, он говорит: «Давай всё-таки другого». Я говорю: «Нет, я тоже пойду». Он говорит: «Даже если я буду вот этого другого поддерживать?» – «Да, даже если будете поддерживать».

Меня умиляют попытки найти корни там чубайсовские, немцовские... Я уже сказал, что я ничей мальчик, я свой собственный. Я не хочу на эту тему говорить, поскольку мне в силу воз-

раста – я стал депутатом в 28, вице-губернатором в 28 – каждый раз пытались найти чьи-то корни. Чьим человеком он являлся как депутат, чьим человеком он являлся как вице-губернатор, чьим человеком является как председатель партии? Да ничей, вот такой.

## **О молодежных движениях и степени их адекватности**

Я не считаю молодежные движения, которые существуют на всем политическом спектре, маргинальными и неадекватными. Мне, понятно, более симпатичны движения «ДА», «Оборона», «Я Думаю». Я достаточно толерантно отношусь и к любым другим политическим движениям, потому что считаю, что в целом повышение пассионарности молодежи – это очень важная задача.

Все зависит от внутреннего состояния людей, которые этим занимаются. Если они чувствуют себя готовыми и желают этим заниматься – значит, они должны этим заниматься. И я свою задачу вижу в том, чтобы всячески им в этом содействовать. Я в других форматах начинал, но с таким отношением мне пришлось сталкиваться уже тогда, 10 лет назад, когда я стал заниматься общественно-политической деятельностью.

Вы же пионерского детства уже не застали, а я еще был таким боевым пионером. А все боевые пионеры выписывали два журнала, «Костер» и «Пионер». Ну, я выписывал, я такой правильный был. И там была такая рубрика, в журнале «Костер»: «Барабан бьет тревогу. Кто же, если не ты». И вот в какой-то момент в жизни наступает такое понимание, банальное – но настоящие мастера не боятся банальностей, да? – что если ты не будешь заниматься какими-то проблемами, которые тебя волнуют, то никто их за тебя не решит.

У меня сдвиг в экономическом мышлении в сторону либерализма произошел совершенно случайно. В рамках почитки гламурного глянцевого журнала, где главный редактор отвечал какому-то злобному читателю, который писал, что в стране голодуха, носки дырявые и купить нельзя, а вы тут рекламируете яхты и машины, вы понимаете вообще, чем вы занимаетесь, преступным делом. Редактор написал: «Вы знаете, если всю жизнь сидеть и гудеть, что не можешь носков себе купить, то никогда и не купишь, а уж яхту и тем более». Я даже не помню,

кто был этот редактор, я с удовольствием нашел бы этот журнал и с этим человеком познакомился, потому что он мою жизнь предопределил. Просто в какой-то момент надо переосмыслить себя. Либо ты сидишь, грубо говоря, и канючишь, клянчишь и страдаешь от того, что все в жизни плохо, либо ты берешь и что-то делаешь, причем может быть, неправильно, может быть, не в том направлении и не с тем результатом. Но совершенно точно, что если ты ничего не делаешь, то ничего и не произойдет. И вот исходя из этого, любые молодежные движения я приветствую.

Я заинтересован в поддержке любых молодежных движений, даже не в формате «правые-левые», «демократы-коммунисты» и так далее. У меня претензии к движению «Наши» могут быть исходя не из идеологии, а потому, что оно не решает проблемы пассионарности. Оно просто из одного общестадного состояния в другое общестадное переводит. Я извиняюсь, если это не так.

## **О маргиналах**

Вы серьезно считаете, что те идеи, которые продвигают правые молодежные движения – маргинальные? Мне кажется, что водораздел «маргиналы – не маргиналы» не на идеях лежит. Более того, я уверен, что правые идеи обществу не очень знакомы. Просто кто-то сверху сказал: они маргиналы, потому что они не такие и строим не ходят куда надо, поэтому они маргиналы.

## **Что делать?**

Мне кажется, что идеей не только молодежного движения, а и любого другого должно стать объяснение людям того, что их благополучие в нынешней системе очень условно. И только при наличии сбалансированной политической, а потом и экономической системы возможна долгосрочная стабильность. Кажущееся благополучие страны весьма виртуально, и оно зависит не от действий каждого из нас в отдельности, а от состояния энергоносителей.

А большинство этого не понимает и не воспринимает. Известна поучительная фраза о том, что начинается тогда, когда кончаются деньги. Нам очень важно сейчас объяснить, что когда кончится всё, будет не то чтобы поздно, но будет сложней. Если молодежные и иные движения смогут объяснить это обыва-

телю, который в силу нежелания задуматься связывает свое благополучие с «Единой Россией», президентом Путиным и так далее, тогда эти партии и движения не будут рассматриваться как маргинальные.

## **О планах на будущее**

*(ответ на вопрос, что будет, если в 2007 году демократические силы опять не попадут в Государственную думу)*

Я этой бодрягой буду продолжать заниматься. В силу того, что у меня жизнь точно в 2007 году не заканчивается. Был вариант писать мемуары в 32, но я пока еще решил, что рано.

Совершенно точно, что в этом случае должна быть изменена сама система партийного строительства. Мы должны будем признать, что партии, которые существуют в стране, не настоящие. Настоящие партии, особенно демократические и либеральные, должны строиться снизу, а не сверху. Они должны создаваться на основе общности идей людей, которые проживают на одной территории. На сегодняшний день все партии без исключения так или иначе созданы во многом искусственно, административно, и это большая проблема.

Если бы у нас выборы были не в 2007 году, а в 2017, например, я бы считал своей первоочередной задачей создание партии снизу, с местных отделений.

Если нам удастся пройти [в Думу. – ред.], то в целом партию нужно перестраивать – неважно, СПС это будет или объединенная политическая партия. На сегодняшний день она [СПС. – ред.] во многом существует виртуально. Существуют политические вожди, существуют сторонники, очень слабый уровень региональных лидеров и полностью отсутствующий уровень местных лидеров, местных моральных и политических авторитетов, которые были бы маяками для людей, которые хотя бы потенциально разделяют идеи, которым мы поклоняемся.

Я надеюсь, что нам удастся пройти в 2007 году в Государственную думу, и начать перестраивать партию по принципу «как оно должно быть», обладая некими властными полномочиями, административными ресурсами и площадками для освещения правильности этой позиции. Если этого не происходит, то эта работа все равно будет осуществляться, но в заведомо более плохих и тяжелых условиях.

## **Белых Никита Юрьевич**

Председатель Федерального политического совета политической партии «Союз правых сил»

### **Школа**

Родился 13 июня 1975 года в Перми.

В шесть лет Никита Белых пошел в городскую физико-математическую школу №9. Был отличником. Пермские СМИ пересказывают анекдот про то, что когда маленького Никиту спрашивали, кем он хочет быть, он якобы отвечал: «Брежневым!» С учетом того, что Белых исполнилось семь лет, когда Брежнев умер (в 1982 году), приходится только удивляться консервативности его вкусов.

Во время учебы был активным пионером и комсомольцем: председателем совета дружины, членом комитета комсомола, председателем совета школы. В 1991 году окончил школу с золотой медалью. Школьное прозвище, по утверждению «Коммерсантъ-Власти» – «Белый кит».

### **Образование**

Закончив школу в 16 лет, Белых поступил сразу на два факультета Пермского государственного университета (ПГУ): экономический и юридический. В 1993 году был на месячной стажировке в Оксфорде. В 1996 году с отличием окончил экономический факультет ПГУ по специальности «бухгалтерский учет, аудит и анализ хозяйственной деятельности». Кандидат экономических наук. Тема диссертации – «Развитие коллективных инвестиций в России».

### **Карьера**

В 1992 году недолго работал журналистом на пермском телевидении (Телевидение «Т-7»), корреспондент программы «Прикамье вечернее». Освещал экономическую тематику.

В 1992-1993 годах работал в инвестиционной компании «Сигма-2» (компания занималась подготовкой областных предприятий к приватизации). Участвовал по поручению клиентов в чековых аукционах. Торговал ваучерами.

В 1993-1994 годах работал в чековом инвестиционном фонде «Парма».

В 1993 году Белых и пятикурсник экономфака ПГУ Аркадий Кац (сейчас – сити-менеджер Перми) учредили инвестиционную компанию «Финист», где Белых работал начальником отдела выпусков государственных и муниципальных ценных бумаг – заместителем генерального директора, с апреля 1996 года – генеральным директором.

С 1998 по 2002 год – вице-президент по развитию, руководитель дивизиона инвестиций на финансовом рынке Пермской финансово-производственной группы (ПФПГ). После реструктуризации группы в 2002 году стал заместителем гендиректора, а с мая 2003 по март 2004 года был гендиректором дочерней фирмы ПФПГ, инвестиционно-банковской группы «Парма».

С 1999 года – председатель Совета директоров АО «Пермодежда», заместитель председателя совета директоров ОАО Банк «Пермкредит».

В 1998-1999 годах – председатель Совета директоров АКБ (акционерного коммерческого банка) «БИС-кредит». Кроме того, с 1996 года – преподаватель ПГУ.

## **Политическая деятельность**

В 1998 году Белых вступил по интернету в движение «Новая сила» Сергея Кириенко. Был членом регионального политсовета «Новой силы». В 1999-2001 годах «Новая сила» стала составной частью блока «Союз правых сил», а затем – одноименного общественного объединения (первый руководитель пермского регионального отделения СПС – Виктор Похмелкин, партия «Демократический выбор России»).

9 декабря 2001 года был избран депутатом Законодательного Собрания Пермской области по одномандатному округу №3. получил 55% голосов избирателей при очень низкой явке. Заместитель председателя, позже – председатель комитета по экономической политике и налогам.

В конце 2001 года, после ухода из СПС Виктора Похмелкина стал заместителем председателя пермского регионального отделения партии.

В 2002 году Белых был избран председателем пермского регионального отделения СПС. В 2003 году баллотировался по списку СПС в Государственную думу (возглавил региональный список УРАЛ-2 - Удмуртская Республика, Пермская

область, Коми-Пермяцкий автономный округ). СПС не прошел в Думу (3,97%), но в Пермской области получил 8,7%.

В январе 2004 года съезд СПС по итогам провала на выборах принял отставку всех пяти сопредседателей партии и избрал новый Федеральный политсовет в составе 25 членов, одним из них был избран Никита Белых.

### **Вице-губернатор**

В марте 2004 года губернатор Пермской области Юрий Трутнев был назначен министром природных ресурсов РФ. Исполняющим обязанности губернатора стал Олег Чиркунов. Он пригласил Белых на должность вице-губернатора. Никита Белых курировал в пермской администрации блок вопросов по экономике, внешнеэкономическим связям, потребительскому рынку, малому бизнесу, ипотеке, развитию венчурного бизнеса и ряду других направлений.

По данным издания «Коммерсантъ – Власть» (№22, 06.06.2005 г.), Белых на посту вице-губернатора занимался проблемами потребительского рынка и торговых сетей, в том числе и сетью «Семья», подконтрольной и. о. губернатора Олегу Чиркунову. «Белых тщательно оберегал ее от иностранных конкурентов. Например, когда в Пермь захотели прийти «Метро кэш энд керри» и ИКЕА, Белых выдвинул им условие, чтобы 15% или даже 20% товаров были пермского производства. Выполнить его было заведомо невозможно – в регионе просто нет необходимого количества местных производителей. «Метро кэш энд керри» после этого еще пыталось договориться, а вот делегация ИКЕА развернулась и больше не приезжала», – сообщает «Коммерсантъ – Власть».

После избрания председателем Политсовета СПС 28 мая 2005 года подал в отставку с поста вице-губернатора.

### **Лидер СПС**

Почти полтора года пост председателя Федерального политсовета СПС оставался вакантным. Партией руководил политехнический орган – президиум ФПС в составе 5 секретарей, партийная общественность обсуждала механизм выборов нового лидера партии. Ожидалось участие в общепартийных праймериз троих из 5 секретарей ФПС – Бориса

Надеждина, Ивана Старикова, Леонида Гозмана, назывались и другие фамилии.

Однако 22 апреля 2005 года президиум принял согласованное решение о выдвижении Никиты Белых (рядового члена политсовета) на пост лидера партии, а Леонида Гозмана – на пост его заместителя.

24 мая 2005 года Иван Стариков заявил, что главный вопрос предстоящего съезда СПС – это отношение к действующей власти: «Если правые на съезде изберут Гозмана и Белых, СПС станет карманной оппозицией в обмен на обещание власти «нарисовать» нам 7% на парламентских выборах в 2007 году. Мы уже сейчас становимся неотличимы от «Единой России». По словам Старикова, Белых «прикрывал» Гозман, а тот – Чубайса.

28 мая 2005 года Никита Белых был избран председателем Политсовета СПС на съезде партии, Гозман – его заместителем (за – 155 голосов). Чубайс, выступая на съезде, сказал: «Кто пытается разорвать связку Белых – Гозман, пытается разорвать нашу партию». Альтернативной парой кандидатов были Иван Стариков и Максим Гейко (за них проголосовало 46 делегатов, против обеих пар – 4).

После оглашения итогов голосования Белых сказал: «Когда меня выдвинули на пост председателя, вопросы в основном были двух категорий: ху из мистер Белых, и какого ху он собирается делать в качестве председателя партии. Надеюсь, что к следующему съезду ни первого, ни второго вопроса стоять не будет».

10 сентября 2005 года на конференции московского отделения СПС было принято решение идти на выборы в Мосгордуму 4 декабря 2005 года вместе с «Яблоком» под брэндом «Яблоко» - объединенные демократы». 24 сентября 2005 года съезд СПС поддержал это решение, предложив Белых возглавить список объединенных демократов. Но против этого было «Яблоко». На съезде Белых и Гозман были переизбраны председателем и заместителем председателя Федерального политсовета партии с («за» проголосовало 123, «против» – 12).

25 сентября 2005 года перед конференцией Московской региональной организации «Яблока» Белых и Григорий Явлинский договорились, что объединенный список на вы-

борах в Мосгордуму возглавит депутат МГД Иван Новицкий (СПС). Белых подвергся критике со стороны ряда партийцев за то, что не настоял на своей кандидатуре.

4 декабря 2005 года на выборах в Московскую городскую Думу список «Яблоко» - объединенные демократы» набрал 11,11%, получив в городском парламенте 3 места из 35.

12 декабря 2005, выступая на Всероссийском гражданском конгрессе, заявил, что все вопросы создания объединенной демократической партии должны быть решены к осени 2006 года. В мае 2006 года Белых, лидер Республиканской партии Владимир Рыжков и лидер партии «Развитие предпринимательства» Иван Грачев объявили об объединении с целью создания новой демократической партии.

В июле 2006 года отказался участвовать в конференции «Другая Россия» из-за того, что среди участников были не только правозащитники и представители демократической оппозиции, но и представители левой оппозиции (в частности, национал-большевики Эдуарда Лимонова и радикальный коммунист Виктор Анпилов).

В августе 2006 года заявил о необходимости ребрендинга СПС и создании на его основе новой демократической партии.

На съезде СПС 19 сентября 2006 года выдвинут во главе партийного списка СПС в Законодательное собрание Пермского края на выборах 3 декабря 2006 года. Съезд объявил о переходе партии в оппозицию президенту Путину и поручил Федеральному политсовету завершить переговоры об объединении с родственными партиями до 1 декабря 2006 года. Тогда же будет решен вопрос о ребрендинге.

На пресс-конференции перед сентябрьским съездом Леонид Гозман назвал Никиту Белых кандидатом в президенты России на выборах 2016 года. На выборах-2008 Белых баллотироваться не сможет, т.к. ему к тому времени еще не будет 35 лет.

## **Семья**

Отец – главный металлург конструкторского бюро на заводе им. Свердлова (сейчас – КБ «Авиадвигатель»), кандидат технических наук. Умер, когда Никита заканчивал школу.

Мать – кандидат химических наук, доцент, была деканом химического факультета ПГУ, с 1994 года – директор лицея при ПГУ, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации.

Старший брат, Александр Белых закончил юридический факультет ПГУ, занимал должности прокурора Кировского района Перми, начальника следственного управления прокуратуры Пермской области, заместителя прокурора области. Сейчас – заместитель прокурора Пермского края.

Жена – Белых (Кутькина) Элла Юрьевна. Родилась в 1970 году в селе Пезмог Коми-Пермяцкого округа Пермской области. Совладелица и руководитель туристической фирмы в Перми. Поженились в 2000 году. Старшему сыну скоро исполняется 4 года, в сентябре 2006 года родились еще два брата-близнеца.

Президент федерации плавания Пермского края. Каждый день проплывает по километру перед работой. Довольно долго занимался айкидо. Часто играет в большой теннис. Курит кубинские сигары.

## **Квартет**

Редактор: *Е. Михайловская*

Составители биографических справок:

*Ю. Смолякова,*

*И. Яковлев*

Корректор: *В. Кошкин*

Компьютерная верстка и оформление: *А. Петрушин*

Лицензия ИД №03713 от 12.01.2001

Подписано в печать 25.10.2006 Формат 60x84<sup>1/16</sup>

Печать офсетная. Бумага офсетная. Печ.л. \*\*\*

Тираж 1000. Заказ №\*\*\*

ООО Центр «Панорама».

113184, г.Москва, ул. Новокузнецкая, д. 1, стр. 3.

119019, Москва, Г-19, а/я 236.

Тел/факс: (501)787-63-38

[www.scilla.ru](http://www.scilla.ru)

[info@panorama.ru](mailto:info@panorama.ru)

Отпечатано с оригинал-макета в типографии «Момент»